

KLAGE PÅ VEDTAK – Avslag på søknad om tilskudd til studiesenter

Til: Agder fylkeskommune
(for videresending til Statsforvalteren i Agder)

Fra:
Ole Henrik Golf
Motion Studiesenter / Motion AS

Søknad: 2025-0363

Vedtak: 25/33192-4 – Avslag på søknad om tilskudd

1. Innledning og klagerett

Det klages med dette på Agder fylkeskommunes vedtak om avslag på søknad om tilskudd til etablering av Motion Studiesenter i Lindesnes kommune.

Klagen gjelder anvendelsen av forskrift 02.04.2025 nr. 576 om tilskot til kompetanse og arbeidskraft i distrikta. Etter forskriftens § 6 er formålet med studiesenterordningen å bidra til økt tilgang til fleksible og desentraliserte utdanningstilbud i distriktene, og det presiseres at slike tilbud skal komme i tillegg til de eksisterende tilbudene i regionen. Ordningen er således innrettet mot etablering og utvikling av flere studiesentre, også i regioner hvor det allerede finnes utdanningstilbud.

Klagen er rettidig. Det er fremsatt anmodning om utvidet begrunnelse etter forvaltningsloven § 27 tredje ledd. En korrekt og fullstendig utvidet begrunnelse er etter klagers syn ikke gitt, og klagefristen etter forvaltningsloven § 29 andre ledd har dermed ikke begynt å løpe.

2. Sakens faktiske rammer

Det kom inn to søknader til ordningen:

- Motion Studiesenter (ny etablering i Lindesnes kommune)
- Studiesenteret Lister Kompetanse (etablert studiesenter)

Agder fylkeskommune tildelte full pott til Studiesenteret Lister Kompetanse og ingen midler til Motion Studiesenter.

Agder fylkeskommune eier 50% av Studiesenteret Lister Kompetanse.

Fylket har i sitt oppfølgingsbrev til innsynsbegjæringen uttrykkelig bekreftet at **det ikke foreligger ytterligere dokumentasjon i saken** utover saksfremlegg, vurderingsskjema og møteprotokoller.

3. Mangelfull og rettslig feil habilitetsvurdering (forvaltningsloven § 6)

3.1 Rettslig utgangspunkt

Forvaltningsloven § 6 andre ledd fastsetter at en offentlig tjenesteperson er inhabil når det foreligger:

«andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til vedkommendes upartiskhet».

Bestemmelsen omfatter ikke bare personlig økonomisk interesse, men også institusjonell egeninteresse og forhold som objektivt sett kan svekke tilliten til forvaltningens upartiskhet.

Dette er godt forankret i praksis fra Sivilombudet.

3.2 Institusjonell egeninteresse er ikke vurdert

Agder fylkeskommune er 50 % eier av Studiesenteret Lister Kompetanse – den virksomheten som mottok hele tilskuddet.

Til tross for dette:

- er det ikke foretatt en selvstendig vurdering av institusjonell habilitet
- er habilitetsvurderingen begrenset til om enkeltpersoner har personlig økonomisk fordel
- er det ikke vurdert hvordan eierskapet påvirker tilliten til beslutningsprosessen

Dette er rettslig utilstrekkelig.

Når en forvaltningsmyndighet:

- står som medeier i mottaker av offentlige midler
- samtidig avslår en potensiell konkurrent
- og fordeler midler i en konkurransesituasjon

...foreligger det åpenbart «særegne forhold» i lovens forstand.

3.3 Manglende vurdering av tillit til upartiskhet

Habilitetsreglene er ikke begrenset til faktisk påvirkning, men skal også ivareta allmennhetens tillit til forvaltningen.

I denne saken fremstår det, objektivt sett, som at:

- fylkeskommunen har valgt å styrke en virksomhet den selv eier
- på bekostning av en ny, konkurrerende aktør
- uten dokumentert, forskriftsbasert begrunnelse

Dette er egnet til å svekke tilliten til beslutningens upartiskhet, uavhengig av om enkeltpersoner har hatt subjektiv interesse.

3.4 Manglende dokumentasjon forsterker habilitetsproblemet

Fylket har bekreftet at:

- det ikke finnes interne habilitetsnotater
- det ikke er gjort skriftlige vurderinger utover etterfølgende redegjørelser

Når habilitet ikke vurderes skriftlig i en sak med åpenbar egeninteresse, utgjør dette et alvorlig brudd på forsvarlig saksbehandling.

Dette utgjør en selvstendig og alvorlig saksbehandlingsfeil.

4. Feil rettsanvendelse – bruk av kriterier uten hjemmel

Vedtaket er begrunnet med at Lindesnes kommune ligger «sentralt i Agder» med «kort reisevei».

Disse kriteriene:

- følger ikke av forskrift 02.04.2025 nr. 576
- er ikke oppstilt som vilkår i ordningen
- er hentet fra analogi til videregående skolestruktur
- er ikke varslet i utlysningen

Dette innebærer klar feil rettsanvendelse i strid med legalitetsprinsippet.

5. Usaklig forskjellsbehandling

Lister Kompetanse vurderes positivt basert på:

- historisk drift
- eksisterende studenter
- oppnådd måloppnåelse

Motion Studiesenter vurderes negativt fordi:

- virksomheten er ny
- oppstart er planlagt til januar 2027
- faktisk måloppnåelse ikke foreligger

Forskriften forutsetter vurdering av planlagt måloppnåelse, ikke historiske resultater. Å bruke etableringstidspunkt som negativt kriterium innebærer systematisk utelukkelse av nye aktører.

Dette er usaklig forskjellsbehandling.

6. Brudd på utrednings- og begrunnelsesplikten

Det foreligger:

- ingen vurderingsmatriser med vekting
- ingen rettslige vurderinger av forskriften
- ingen sammenlignende analyser
- ingen dokumentert skjønnsutøvelse

Vedtaket er derfor ikke tilstrekkelig opplyst, jf. forvaltningsloven § 17, og ikke tilstrekkelig begrunnet, jf. §§ 24 og 25.

7. Eterrasjonalisering

Flere sentrale vurderinger som nå anføres som begrunnelse for avslaget fremgår ikke av selve vedtaket eller saksfremlegget, men introduseres først i etterfølgende svar på innsynsbegjæringen. Dette gjelder blant annet:

- anvendelsen av en 50-minutters reisegrense
- bruk av videregående skolestruktur som sammenligningsgrunnlag
- beregninger av reiseavstand basert på Google Maps, herunder valg av ytterpunkter, reisemål og transportmiddel
- vurderinger knyttet til rapportering og måloppnåelse for 2026
- utfyllende habilitetsresonnementer

Disse forholdene kan ikke tillegges vekt ved gyldighetsvurderingen, ettersom de ikke inngikk i vedtakets begrunnelse på vedtakstidspunktet. Etterfølgende redegjørelser kan ikke reparere mangler ved begrunnelses- og utredningsplikten.

8. Samlet vurdering – vedtakets ugyldighet

Vedtaket er beheftet med:

- alvorlig habilitetsmangel
- feil rettsanvendelse
- usaklig forskjellsbehandling
- brudd på utredningsplikten
- brudd på begrunnelsesplikten

Det bemerkes i denne sammenheng at tilskuddsordningen for studiesentre etter forskrift 02.04.2025 nr. 576 i praksis utgjør den eneste statlige finansieringsmuligheten for både nye

og etablerte studiesentre. Avslag på søknad innebærer dermed reelt sett utestengelse fra statlig støtte, uten alternative ordninger å søke innenfor. Dette skjerper kravene til likebehandling, habilitet, forsvarlig utredning og klar forskriftsnær begrunnelse. Når forvaltningsorganet samtidig er medeier i mottaker av tilskudd, og fordeler hele tilskuddet til denne virksomheten, forsterkes behovet for en grundig og dokumentert habilitetsvurdering. Mangler i saksbehandlingen får i en slik situasjon særlig inngripende konsekvenser for søker, og må tillegges vekt ved vurderingen av vedtakets gyldighet, jf. forvaltningsloven § 41.

Feilene er av en slik karakter at de samlet sett kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold, og vedtaket er derfor ugyldig.

9. Påstand

På bakgrunn av de anførte feil bes Statsforvalteren om å:

1. **Oppheve Agder fylkeskommunes vedtak 25/33192-4 som ugyldig**, jf. forvaltningsloven § 41, og
2. **Hjemvise saken til ny behandling**, hvor:
 - habilitet vurderes reelt, selvstendig og dokumentert
 - forskrift 02.04.2025 nr. 576 anvendes korrekt og forskriftsnært
 - likebehandling av søkerne sikres
 - skjønnsutøvelsen dokumenteres og begrunnes i samsvar med forvaltningsloven

Med vennlig hilsen

Ole Henrik Golf

Motion Studiesenter / Motion AS

Tlf.: 986 83 482