



**AGDER**  
fylkeskommune

## INFORMASJONS- OG DRØFTINGSMØTE

**Møtedato/tid:** 28.01.2026/ 09.00-12.40

**Møtested:** Fylkeshuset, Bjørk

**Møteleder:** Erling Mathisen

**Referent:** Linda Jacobsen

### Til stede:

#### Fagforeningene: HTV

Eskil Berggren/Utdanningsforbundet,  
Ingrid Næser/Utdanningsforbundet,  
Atle Oanes/Utdanningsforbundet,  
Sheila V. Benestad, Utdanningsforbundet  
Ingvild Paulsen/Samfunnsviterne,  
Bård Andreas Lassen/Naturviterne,  
Tomas Almås/Forskerforbundet,  
Marit Eivindson/Norsk lektorlag,  
Gunn S. Omland Egeland/Delta,  
Simeon Eriksen / Fagforbundet  
Ruth Ropstad / Econa  
Inger Samnøy / Tannpleierforeningen  
Roger Eikeland / NITO  
Wenche Grov/Fagforbundet,  
Andreas Forster/Tannlegeforeningen  
Kurt Ivan Rasmussen/SL  
Lena Mjåland, Psykologforeningen  
Kirsti Helgesen/ Tannpleierforeningen  
Anne Berit Bjønnum / Tekna  
Synnøve Prebensen/Delta/YS  
Ida Blålid/Parat/YS

Solveig Helljesen / Fylkesverneombud

#### Arbeidsgiver:

Arly Hauge/fylkesdirektør Utdanning,  
Knut Lindland/ fylkesdirektør organisasjon  
Tone Thorstensen / avdelingsleder HR  
Ann-Kristin Lindseth / avdelingsleder Jus og informasjonsforvaltning  
Bente Næglestad / avdelingsleder opplæring i skole  
Susan Furrebøe / rådgiver HR  
Ann Cathrin Andersen / rådgiver opplæring i skole



Sak nr	Saker	Sakstype
1-26	<p><b>Innkalling og saksliste</b></p> <p><u>Kommentarer til saksliste:</u> Opprinnelig sak nr 12 om status vedr lagring av KI generert materiale trekkes og kommer opp på et senere møte.</p> <p>Det er kommet to nye saker på agendaen siden utsendelse, dvs sak 12 og 13.</p> <p>Utdanningsforbundet ba om at disse nye sakene 12. og 13. blir satt opp som drøftingssaker. Anmodningen ble tatt til følge.</p> <p>Norsk tannlegeforening: mener at sak 6 bør være en drøftingssak. Arbeidsgiver svarer at denne saken er todelt – del en er et politisk vedtak og er en orienteringssak, del 2 omhandler OPS-samarbeidet og det kan vi eventuelt komme tilbake til og drøfte på et senere tidspunkt.</p> <p>To saker til eventuelt:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• oppfølging av sak Tilskuddsordning til kompetanseutvikling som ble behandlet på møte i desember 2025</li><li>• føring av fravær nå elever er hos helsesykepleier</li><li>• tidspunkt for tilgjengeliggjøring av medlemstall ifbm innlevering av organisasjonenes medlemstall</li></ul> <p>Innkalling og saksliste med endringer godkjent</p>	
2-26	<p><b>Godkjenning av referat</b> - drøftingsmøtet 10.12.25 - ekstra drøftingsmøte 14.01.26</p> <p>Alle endringsforslag er tatt inn.</p> <p>Referatene er godkjent</p>	
3-26	<p><b>Lærlings situasjonen og antall læreplasser i fylkeskommunen, Jf HTA kap. 2</b></p> <p>Susan Furrebø presenterte saken.</p> <p>Status på antall lærlinger og fordeling av hjemler i 2026 ble fremlagt.</p> <p>Ved utgangen av 2025 har vi i bruk 87 hjemler. 40 av disse sluttføres i 2026. Det er tatt en beslutning på at lærlinger prioriteres fremfor traineer og sommerjobber i 2026.</p> <p>Systemet for samarbeid begynner å komme på plass.</p>	Drøfting



	<p>Det bes om innspill fra organisasjonene til arbeidet med fordeling av læreplasser i Agder fylkeskommune i 2026</p> <p>Fagforbundet støtter ikke at det er fornuftig å øke antall lærlinger– poengterer at det kommer signal om at lærlingen noen steder brukes som grunnbemanning. Det er også signaler om at det noen steder ikke er kapasitet til å gi lærlingene tilstrekkelig oppfølging. Dette må inngå i vurderingen om det skal tas inn flere lærlinger.</p> <p>Utdanningsforbundet påpeker at dersom det blir for mange lærlinger blir det også en belastning. Dette bør tas i betraktning når man øker antall læreplasser.</p> <p>Arbeidsgiver kommenterer at lærlinger har 50% verdiskapning og utfører altså en reell jobb. Vi opplever at skolene ber om å få ta inn flere lærlinger. Dersom det kommer innspill om at lærlinger ikke ivaretas slik de skal, ber vi om at dette tas som enkeltsaker.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Saken anses som ferdig drøftet. Arbeidsgiver kommer tilbake med lærlingestrategien i senere drøftingsmøte og gir oppdateringer på status.</p>	
4-26	<p><b>Agder fylkeskommune som lærebedrift – status opplegg for internkontroll.</b></p> <p>Fagforbundet har meldt saken og etterspør status for opplegg for internkontroll.</p> <p>Susan Furrebøe orienterte</p> <p>Arbeidsgiver vil gjennomføre internkontroll ved at Faglige ledere i alle virksomheter og avdelinger som har lærlinger, fyller ut skjema for internkontroll i samarbeid med de lokale tillitsvalgte.</p> <p>Utfylling skal være gjort i forkant av årlig rapportering og inngår som dokumentasjon og grunnlag for samarbeidssamtalene som gjennomføres med Avdeling for opplæring i bedrift.</p> <p>Fagforbundet sier seg tilfreds med at denne saken tas opp og ber om at det utarbeides en rutine for dette. Poengterer at ansattrepresentant (plasstillsvalgt) også må involveres og signere skjemaet for internkontroll.</p> <p>Utdanningsforbundet kommenterer i den forbindelse at det også bør stå noe om bakgrunnen for rutinen.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Informasjon tatt til orientering</p>	Informasjon



5-26	<p><b>Revidert rutine for iverksettelse av kontroll av logg og brukeraktivitet i Public 360</b></p> <p>Anne Kristin Lindseth la frem saken</p> <p>Det jobbes med en retningslinje for iverksettelse av kontroll av logg og brukeraktivitet i p360. internkontrolltiltak.</p> <p>Tilgang til informasjon er styrt ut fra arbeidssted, fagområde og tjenstlig behov. Krav til informasjonssikkerhet og GDPR.</p> <p>Det er krevende å sikre at alle får tilgang KUN til det de har tjenstlig behov for i saksbehandlingssystemet, selv med stram tilgangsstyring.</p> <p>I tillegg må kontrollrutinene for å sikre at vi behandler informasjonen på riktig måte på plass. Det er viktig at ledere og medarbeidere er klar over hva man har rett til å se, og hvilke kontrollrutiner som eksisterer.</p> <p>Det er opprettet kompetanseprogram i e-læringsmoduler som alle ansatte får i dossier. Det er leders ansvar å sikre at medarbeidere har tilgang til dette.</p> <p>Retningslinjene er korte og har en generell del som omhandler behovet for å ha slike retningslinjer.</p> <p>Fagforbundet er positiv til at denne saken kommer til drøfting. Poengterer at det er ønskelig at man sikrer at alle ansatte får med seg hvorfor man har dette tiltaket, hva det innebærer og hvor lenge. Arbeidsgiver svarer at dette kommer inn i personvernerklæringen. Lederne vil ha et ansvar for å sikre at denne er kjent for medarbeider</p> <p>Fagforbundet ønsker også at man fjerner muligheten som nå ligger i p360 at ansatte kan se logg over andre som har vært inne på samme sak/dokument. Arbeidsgiver svarer at det er ikke mulig å stenge dette i dagens system. Vi er i prosess for å anskaffe et nytt system, og da vil det kunne legges inn som et krav.</p> <p>Utdanningsforbundet mener det bør være mulighet for å se egen logg fordi det kan skje at man uvitende kommer inn på dokumenter man ikke skulle ha tilgang til. Slike tilfeller kan ivaretas av at avvikssystem.</p> <p>Arbeidsgiver svarer at det i slik tilfeller skal benyttes skjønn og at ansatte ikke trenger å bekymre seg for dette.</p> <p>Lektorlaget: påpeker at sakspapirer kom sent og ber om mulighet til at saken kan tas opp til ny behandling. Arbeidsgiver svarer at det gis innspill på det som nå er lagt frem. Dersom fagforeningene ønsker en senere drøfting må dette meldes inn med konkrete problemstillinger som ønskes drøftet.</p> <p>Lektorlaget viser også til at alle lærere har tilgang til alle elevmapper i 360, og mener dette er uheldig. Hva er tenkt videre her? Arbeidsgiver svarer at det er krevende å gi detaljert tilgang. Presiserer at alle har tilgang til elevmappene, men ikke innholdet i dem.</p>	Drøfting
------	--	----------



	<p>Utdanningsforbundet poengterer at avvikssystem kan brukes dersom man kommer i en mappe man ikke skulle vært i.</p> <p>NTF spør om de gjeldende ansatte informeres om i de tilfellene der det iverksettes kontrolltiltak hos den enkelte ansatte. Dette ble positivt besvart av avdelingsleder for jus og sikkerhet.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Saken anses som ferdig drøftet. Dersom fagforeningene ønsker å ta opp saken igjen, melder de det inn med konkrete problemstillinger som ønskes drøftet.</p>	
6-26	<p><b>Offentlig-privat samarbeid i tannhelsetjenesten</b></p> <p>Knut Lindland orienterte. Først om saken som er til politisk behandling, deretter om OPS (offentlig-privat-samarbeid)</p> <p><b>Innføring av ny klinikkstruktur:</b></p> <p>Saken skal til behandling i hovedutvalget for utdanning og folkehelse 4. februar 2026.</p> <p>Tannhelsetjenesten i Agder går fra 11 til 9 klinikkledere og tjenesten er samlet på 13 tannklinikker. 7 av dagens tannklinikker videreføres, 3 nye klinikker etableres og tre OPS-piloter for seks kommuner (leide klinikker).</p> <p>Arbeid med rom- og funksjonsprogram er godt i gang. Det ligger mandat for forprosjekt for tre, eide tannklinikker.</p> <p><b>Offentlig - privat samarbeid (OPS)</b> Lindland informerte om innramming for OPS. Det er tenkt tre piloter fordelt på seks kommuner:</p> <p>Kommunenes roller og bidrag knytter seg til lokaler, mens Fylkeskommunens rolle og bidrag primært knytter seg til utstyr.</p> <p>Pasienter skal være voksne betalende med rettigheter. Det skal gjøres en nærmere vurdering av hvilke grupper man på faglig grunnlag kan argumentere inn i OPS. Det offentlige tar et primæransvar for utsatte pasientgrupper.</p> <p>De økonomiske konsekvenser av OPS pilotene er anslått å ligge på 10-15 mill.</p> <p>Fagforbundet uttrykker prinsipiell og generell motstand mot OPS, men erkjenner at de må forholde seg til at dette er en politisk sak.</p> <p>Tannlegeforeningen poengterer at lovverket er tydelig på hvem som kan behandle. Tannlegeforeningen uttrykker også skepsis til kostnadsanslagene og stiller spørsmål om hva som vil skje dersom det blir dyrere enn budsjettet.</p>	Informasjon



	<p>Skal man da skjære ned andre steder. Poengterer at det er tunge pasienter som blir igjen til offentlig.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Informasjon tas til orientering. ID-møtet vil få en ny orientering om OPS på et senere tidspunkt. Saken drøftes i lokalt ID-møte</p>	
7-26	<p><b>Merarbeid / overtid – behov for tiltak slik at arbeidstidsreglementet følges</b></p> <p>Utdanningsforbundet har meldt inn saken. Deres oppfatning er at fylkeskommunen har et godt arbeidstidsreglement, men ser at reglementet ikke følges ved alle virksomheter blant annet ved at mange ansatte har for mange plusstimer. Saken bringes inn for drøfting med mål om at arbeidsgiver tar tak denne utfordringen gjennom å utarbeide en fellesskolering og å utarbeide en rutine for bedre oppfølging av ansattes arbeidstid. I tillegg ber Utdanningsforbundet om at det ryddes opp på virksomheter hvor rutinen ikke har blitt fulgt slik at Agder fylkeskommune tar bedre vare på ansatte med høy arbeidsbelastning. Utdanningsforbundet understreket at det er behov for å endre en kultur ved flere virksomheter.</p> <p>Delta støtter initiativet og mener det er behov for en diskusjon om hvordan vi kan redusere omfanget av merarbeid og plusstimer. Dette er en sak YS har jobbet for i flere år.</p> <p>Fagforbundet støtter initiativet og påpeker at det er viktig med fellesskolering.</p> <p>Tannlegeforeningen mener det også er behov for å presisere i reglementet hva som er mertid og hva som er overtid.</p> <p>Arbeidsgiver vil i første instans ta en vurdering om hvordan saken bør følges opp, og vil komme tilbake til hvorvidt det bør etableres en fellesskolering slik Utdanningsforbundet foreslår.</p> <p>Utdanningsforbundet avsluttet med å be arbeidsgiver om å også forberede seg på hvordan vi får ryddet opp i avvikling av ferie og plusstimer.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Saken anses som ferdig drøftet Arbeidsgiver kommer tilbake med forslag til hvordan saken følges opp</p>	Drøfting
8-26	<p><b>Retningslinjer for videreutdanning</b></p> <p>Arly Hauge presenterte saken. Dette er en drøfting på prioriteringene som er satt i HØP. Det som er viktig er at man her ser på hva som er skolens behov, i tillegg til de prioriteringene som ligger. Arbeidsgiver ber om innspill på dette.</p> <p>Utdanningsforbundet påpeker at målgruppa er lærere, ledere, og andre ansatte. Dokumentet reflekterer ikke at målgruppa er utvida i den nye</p>	Drøfting



forskriften.

Arbeidsgiver takker for godt innspill og ser at dette kan tydeliggjøres.

Utdanningsforbundet stiller også spørsmål ved hvordan prioriteringene har blitt en del av HØPen.

Kompetansemidlene skal brukes til å styrke kompetanse som den enkelte ansatte og arbeidsplassen har behov for. Skolene rekker ikke å definere dette på arbeidsplassene på en måned.

Arbeidsgiver svarer at dette er kloke innspill, og foreslår at punktene i HØPen tas ut og «skolenes virksomhetsplaner» legges inn i stedet.

Utdanningsforbundet gir innspill vedrørende studier som går over to år og der noen har begynt på et løp. Det står i dokumentet at dette skulle vært meldt ved oppstart. Da må det også være opplyst at det da skulle meldes.

Arbeidsgiver responderer at dette innspillet ikke kan svares ut før det er sjekket hva som de i de forrige retningslinjene.

Utdanningsforbundet foreslår endring av teksten s. 5 i dokumentet om videreutdanning fra drøftingsmøtet. (sendt på teams etter møtet)

*«Skoleeier vil legge vekt på en rettferdig fordeling mellom skolene, og mellom lærerne. Lærere som tidligere har fått stipend/vikarordning for 60 studiepoeng eller mer, og som ikke er i gang med en toårig utdanning, vil som hovedregel ikke bli prioritert. Søknader som kommer etter søknadsfristen, blir heller ikke prioritert.»*

Utdanningsforbundet: fremholder at det er viktig at medarbeidere som blir ansatt på vilkår forstår hva dette innebærer. En treårig utdanning som er knyttet til lærere på tre år, innebærer at de må studere fullt og jobbe fullt. I dag kan de ikke ha praksis på egen skole. De trekkes i lønn når de er i praksis, og får ikke dekket utgifter. Det er en fare for at disse velger å gå tilbake i sin tidligere jobb. Utdanningsforbundet ber om at arbeidsgiver ser på hvordan man kan ivareta disse slik at de får lønn, kan studere og får dekket kostnader. I tillegg bør man se på tilsettingsprosessen og kontrakten som inngås.

Utdanningsforbundet kommenterer at videreutdanning og kollektiv kompetanseheving skal forankres på lokalt nivå. Utdanningsforbundet mener at dette er en god anledning til å sette kompetanseheving i Agder fk i system og se dette i sammenheng. Det er ønskelig med en dialog med arbeidsgiver om dette

Delta støtter utdanningsforbundet i at ansatte på vilkår kommer på dagsordenen. Mener at retningslinjen kanskje er for rigid i dag og håper arbeidsgiver ser på teksten rundt dette og omformulerer.

Lektorlaget mener den faglige kompetansen også bør ivaretas.

Arbeidsgiver svarer at hensynet ivareta ved å erstatte de tre kulepunktene med «skolens virksomhetsplan».

Arbeidsgiver foreslår at: «Det er skoleeier som fordeler» endres til: «Det er skoleeier og skolene lokalt som fordeler»



	<p>Fagforbundet påpeker viktigheten at det synliggjøres at også «de andre yrkesgruppene i skolen» er en del av tildelingen.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Konklusjon etter drøfting: de tre kulepunktene fjernes, og vi legger til «skoles virksomhetsplan». Teksten s.5 i dokumentet justeres ved at <u>og som ikke er i gang med en toårig utdanning</u> tilføyes.</p> <p>Saken anses som ferdig drøftet</p>	
9-26	<p><b>Tilskuddsordning - veiledning for nyutdannede lærere 2025/26</b></p> <p>Arly Hauge orienterte om tilskuddsordning for veiledning for nyutdannede lærere.</p> <p>Målet med ordningen er at nyutdannede lærere blir værende i skolen/barnehagen. Målgruppen er lærere i sitt første og andre år i barnehage eller skole. Videregående skole ble inkludert i denne ordningen i fjor.</p> <p>Arbeidsgiver mener at det er behov for en drøfting på dette. Der foreligger en veileder fra Udir som sier noe om forpliktelsene fordelt på partene. Vi trenger en drøfting på hva dette betyr for oss.</p> <p>Forslag fra arbeidsgiver: Ta dette til orientering nå, så tas det til drøfting i neste omgang. Og opprette en arbeidsgruppe.</p> <p>Utdanningsforbundet presiserer at det er viktig å få et godt rammeverk på plass slik at veiledning for nyutdannede lærere praktiseres med samme betingelser for nyutdannede lærere og for disse veilederne ute på skolene. Det er viktig at lærerne får anledning til å være med på utformingen av opplegget. Synes det er bra at arbeidsgiver foreslår at en arbeidsgruppe opprettes.</p> <p>Partene er enige om at det bør stilles krav om veiledningskompetanse til de som skal drive med veiledning av nytilsatte lærere.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Arbeidsgiver ber om to representanter til en slik arbeidsgruppe innen 6.2 Informasjon tatt til orientering.</p>	Informasjon
10-26	<p><b>Klagebehandling standpunkt 2025</b></p> <p>Ann Cathrine Andersen orienterte om klagebehandling og saksgang ved klagebehandling.</p> <p>Noe av det som har kommet frem var at skolene kjenner på en usikkerhet i fht hvordan skrive gode redegjørelser til Statsforvalteren. Dette er et frivillig tilbud skolene kan benytte seg av. Skolene kan nå i større grad endre til gunst for eleven, før det kommer til</p>	Informasjon



	<p>Statsforvalteren og mange skoler stopper en del klager før de går videre og antall klager har blitt færre.</p> <p>Statsforvalteren vurderer kun om karakter er satt i henhold til regelverket.</p> <p>Det har vært gjennomført evaluering på klagebehandling i 2025 – hoved tilbakemeldinger fra skolene er:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ønsker eksempler på gode redegjørelser.</li><li>• Påminnelse om hvordan skolene jobber med hele vurderingsprosessen.</li><li>• Enklere rutine for innsending til Statsforvalteren</li><li>• Tydeligere saksgang for klagebehandling.</li><li>• Hva kreves av begrunnelse for endelig karakter etter oppheving av Statsforvalteren?</li></ul> <p>Det er også innhentet tilbakemeldinger fra Statsforvalteren.</p> <p>Arbeidsgiver tilbyr gjennomgang av klagebehandling for skoler som ønsker det.</p> <p>Utdanningsforbundet: ber om at saken tas til drøfting senere og ber om at følgende uttalelse inntas i referatet: <i>Utdanningsforbundet er opptatt av at forskriften forvaltes korrekt og ivaretar elever og lærere best mulig, og ber om at saken drøftes på neste drøftingsmøte. Det er viktig at sakspapirene kommer så tidlig at det er tid til å innhente informasjon fra tillitsvalgte og medlemmer. Slik klagebehandlinga blir presentert, er den ikke konsekvent. Elevene kan ifølge sakspapirene kun klage på formelle feil i saksbehandlinga, ikke selve karakteren. I sakspapirene og skjemaet for faglærers redegjørelse kommer det fram at faglærer skal beskrive elevens samlede kompetanse. Det vil si å gjøre greie for grunnlaget for elevens karakter. Det er altså uklart hva faglærer skal dokumentere når elever klager på standpunktkarakter.</i></p> <p><u>Konklusjon:</u> Informasjon tatt til orientering Arbeidsgiver tar med innspill til senere drøfting.</p>	
11-26	<p><b>Status for digital vurderingsplattform for trygg gjennomføring av prøver og innleveringer</b></p> <p>Innmeldt sak fra Utdanningsforbundet</p> <p>Philip Kaspersen orienterte. Det er kommet tydelige tilbakemeldinger fra lærere, skoleledere og tillitsvalgte om behov for en plattform som i størst mulig grad sikrer prøver og innleveringer mot bruk av KI og ulike former for plagiering.</p> <p>Plattformen må integreres med gjeldende læringsplattform. Utfordring: kostnad, frigjøre midler ved en overgang fra ItsLearning til <i>Teams for education</i>.</p>	Informasjon



	<p>Forventninger: Ingen system er 100% vanntette, elevene finner alltid veier rundt, men med et slikt system blir det mye vanskeligere. Brukervennlighet - det krever mange valg/klikk for å opprette en prøve/innlevering. Tilpasning til norske forhold. Dette kan løses dersom vi er tydelige i en kravspekk.</p> <p>Status for anskaffelse er at to, muligens tre, leverandører vurderes. Innføring av teams for education kan tidligst komme på plass til skolestart 26/27.</p> <p>Arbeidsgiver foreslår å opprette en arbeidsgruppe når vi skal anskaffe. Den etableres når vi får klarsignal fra IKT agder at vi kan gå i gang. Ber om at TV melder to representanter til en slik arbeidsgruppe.</p> <p>Utdanningsforbundet støtter at det tas initiativ til en arbeidsgruppe. Det bør være lærere med i denne gruppen.</p> <p>Lektorlaget støtter at det opprettes arbeidsgruppe i en tidlig fase.</p> <p><u>Konklusjon</u> Informasjon tatt til orientering FTV melder inn 2 ansattrepresentanter. Det skal inkluderes lærere i arbeidsgruppen. Meldes inn innen 6.2.</p>	
Sak 12-26	<p><b>Evaluerings av mer opplæring</b></p> <p>Ann Cathrine Andersen orienterte. Det skal gjennomføre evaluering av mer opplæring og en arbeidsgruppe har jobbet med opplegget.</p> <p>Evaluerings sendes til skolens kontaktperson for mer opplæring.</p> <p>Det er viktig at kontaktpersonen innhenter relevant informasjon fra andre som har vært/er involvert i mer opplæring på skolen (f.eks. faglærer, rådgiver, skoleårsplanlegger, avdelingsleder, merkantilt, tillitsvalgt). Evaluerings er en viktig kartlegging for hvordan Agder fk skal organisere og håndtere mer opplæring fremover.</p> <p>Hva ønsker vi å undersøke og få tilbakemelding på?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Informasjon til elevene om mer opplæring.</li><li>• Påmelding til mer opplæring 25/26.</li><li>• Eksamensforberedende kurs og gjennomføring av NUS-eksamen.</li><li>• Organisering av mer opplæring.</li><li>• Kartlegging av elever som skal ha mer opplæring.</li><li>• Støttmateriell for mer opplæring.</li></ul> <p>Utdanningsforbundet, som har hatt en deltaker i arbeidsgruppen, påpeker at</p>	Informasjon



	<p>gruppen ikke startet sitt arbeid med å diskutere formålet med evalueringen. Derfor er Utdanningsforbundet usikre på om undersøkelsen og evalueringen treffer. Det påpekes at det i undersøkelsen stilles spørsmål om forarbeid og gjennomføring for elevene. Det er ikke inkludert spørsmål om hvordan dette har fungert for lærerne. Dersom det er ønskelig å vite noe om dette, må evalueringen også ha spørsmål om det. Har vi f eks lærerne brukt mye overtid og medført en merbelastning?</p> <p>Utdanningsforbundet mener det er viktig å innhente slike opplysninger for å kunne gi et best mulig tilbud fremover og ta kloke valg for videre organisering.</p> <p>Lektorlaget støtter det Utdanningsforbundet tar opp. Ber derfor arbeidsgiver vurdere å ha en undersøkelse om hvordan læreren har opplevd dette.</p> <p>Spørsmål: Vil svarene i evalueringen vises per spørsmål eller per skole?</p> <p>Arbeidsgiver svarer at spørsmålene sendes ut i Forms og at data kan bearbeides både på skolenivå og totalt. I forhold til spørsmålene Utdanningsforbundet tar opp vedrørende lærerne, forutsettes det at skolene følger avtaleverket. Evalueringen kunne gjerne omhandlet slike spørsmål som tas opp, men foreslår da at de heller stilles i en egen undersøkelse.</p> <p><u>Konklusjon</u> Informasjon tatt til orientering</p>	
	<p><b>Forslag til skolerute skoleåret 26/27</b> Arly hauge la frem forslag til skolerute for 26/27.</p> <p>Det ligger i forslaget som presenteres, en mulighet for meropplæring i høstferie og vinterferie:</p> <p>1) *Det kan tilbys mer opplæring i skolens høst- og vinterferie»</p> <p>Alternativt:</p> <p>2) «For elever som har enkeltvedtak om mer opplæring, kan skoleruta fravikes utover fastsatte uker.»</p> <p>Arbeidsgiver ber om innspill.</p> <p>Etter spørsmål og diskusjon rundt de to alternativene kom partene til enighet om alternativ 2.</p> <p><u>Konklusjon:</u> Forslag 2) velges: «For elever som har enkeltvedtak om mer opplæring, kan skoleruta fravikes utover fastsatte uker.»</p> <p>Saken anses ferdig drøftet</p>	Informasjon /drøfting
<b>Evntuelt</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>Lektorlaget ber om presisering om elevfravær ved besøk helsesykepleier. Arbeidsgiver svarer at det ennå ikke er gjort en endelig vurdering på dette men påpeker at vi i Agder bygger på at eleven har fravær for noe som elevene har rettighet til etter</li></ul>	



	<p>opplæringsloven. Vi vurderer helsesykepleier som en del av elevantjenesten. Dette må ligge til grunn for endelig konklusjon.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Lektorlaget henviser til sak på desembermøtet vedrørende tilskuddsordning for kollektiv kompetanseheving og etterlyser en konklusjon i saken. Det oppfordres til at arbeidsgiver oppretter en arbeidsgruppe med deltakelse fra alle fire hovedsammenslutninger. Arbeidsgiver tar det med seg og kommer tilbake med svar.</li><li>• YS påpeker at det nærmer seg frist for innrapportering av medlemstall og spør om arbeidsgiver vil bidra ved å ta ut medlemstall fra HR-systemet. Arbeidsgiver svarer bekreftende på dette</li></ul>	
--	--	--