

KOMMUNAL- OG DISTRIKTSDEPARTEMENTET
Postboks 8112 DEP
0032 OSLO

Dato: 09.09.2024
Vår referanse: 24/26652-2
Deres referanse:
Saksbehandler: Jon Halvard Eide

Innspill fra Agder fylkeskommune til konsultasjon om det fremtidige Interreg-samarbeidet post 2027

Det vises til departementets brev datert 14.juni 2024.

Agder fylkeskommune støtter hovedbudskapet i KDDs utkast til innspill fra Norge til det fremtidige Interreg-samarbeidet post 2027. Vi deler departementets vurdering av at det er riktig at Norge gir innspill til EUs konsultasjon om dette. Innspillet bør også gi uttrykk for at Norge ønsker å være en pålitelig og troverdig samarbeidspartner som forplikter seg til å bidra med tilstrekkelige midler gjennom hele programperioden. For å unngå problemene som oppstår i forbindelse med eventuelle kutt midt i programperioden, slik som i statsbudsjettet for 2022, bør man undersøke mulighetene for at Stortinget kan bevilge Norges bidrag for hele programperioden over ett statsbudsjett. Alternativt, undersøke andre muligheter som kan sikre samme forutsigbarhet i finansieringen av Interreg som for de programmene som inngår i EØS-avtalen.

Man bør videre understreke viktigheten av at EU avsetter tilstrekkelig med midler til programmene, som i utgangspunktet bør fordeles mellom A-, B- og C-søylene slik som i inneværende programperiode.

Ytterligere innspill

Agder fylkeskommune mener at innspillet også bør ha et eget avsnitt om Interreg-programmenes tematiske prioriteringer. Vi anbefaler at programmene også i neste periode bør kunne velge prioriteringer fra en bred meny slik som i inneværende programperiode – herunder også gjennomføre prosjekter i relasjon til horisontale/governance-relaterte tema som offentlig anskaffelse, statsstøtte, bruk av finansielle instrumenter, og metoder for monitoring og evaluering.

I lys av samfunnsutviklingen, bør det være åpning for at programmene også kan adressere tema som:

- Samfunnssikkerhet og beredskap, motstandskraft mot samfunnsmessige sjokk og forstyrrelser (resilience)

- Kunstig intelligens
- Demografiske utfordringer

Det bør vurderes om SMB-er, frivillige organisasjoner og nykommere i prosjektene bør ha høyere medfinansiering.

I lys av signaler om at budsjettet for EUs regional- og samhørighetspolitikk, og dermed Interreg, vil bli presset i neste periode, kan det være et alternativ å differensiere medfinansieringsraten ut fra landenes/regionenes BNP-nivå – der de minst velstående får høyere medfinansiering enn de rikeste. Dette kan medføre at de rikeste EU-landene/regionene får lavere medfinansiering i noen programmer enn hva som er situasjonen i dag.

Spesifikke merknader

- 3.1.1 Offering an opportunity to address shared challenges

I 2.avsnitt legge til tekst i rødt:"in ways that would not have been possible by working alone or within a single country.

Legge til i setningen under:actors from different levels and sectors...

I forlengelsen av 2.avsnitt etter referansen til «shared management», foreslår vi å legge til at Norge er skeptisk til at det eventuelt innføres en praksis med «performance-based spending» for Interreg etter modell av Recovery and Resilience Facility (RRF) – slik vi forstår at det har vært diskutert i forbindelse med den fremtidige samhørighetspolitikken. Dette fordi denne modellen innebærer direkte styring fra EU og statene, og således ikke er i samsvar med prinsippene for «shared management». Vi nevner i denne forbindelse at representanter for medlemsland i overvåkningskomiteen for Interreg Europe som har erfaring med RFF også har gitt uttrykk for at denne ordningen er tungvinn å administrere.

- 3.1.2 Sharing and promoting project results

Legge til i 1.avsnitt på s.5: "Interreg Europe has a dedicated mechanism for capitalisation through the Policy Learning Platform".

- 3.1.3 Developing the role of monitoring and steering committees

Legge til på passende sted: Also Monitoring and Steering Committees in transnational and interregional programmes should consider to include representatives from the civil society, business support organisations, research and educational institutions in order to profit from a wider scope of experiences and knowledge. Dette med tanke på at det i dag bare er A-programmene som har slike sektorer representert i komiteene.

Siste avsnitt, «more targeted approaches»: For å gjøre teksten klarere, bør man legge til følgende setning fra KDDs første utkast til innspill: They [the committees] could be given a greater role in defining and deciding on what (sort of) projects are needed during the implementation of the programmes".

- 3.1.4 Linking to local and regional development strategies

Legge til i 2.avsnitt: ..."to increase their impact» - in line with the practice with policy instruments in Interreg Europe.

Siste avsnitt: Bør legge inn en fotnote/referanse til «the Artic Cooperation network».

- 3.4 Geography

Det heter i 1.avsnitt, 2.setning: "That a clearer differentiation between the priorities of transnational and cross border programmes could be an advantage". Innspillet på dette punkt bør forsøke å illustrere hvordan en slik differensiering eventuelt kunne gjennomføres.

Vi anser de fleste av dagens politikk mål som like relevante både for A- og B-programmene, men fordi programmene har ulik territoriell skala blir samme mål ofte utformet og implementert på ulike måter i de respektive programmene. Vi har inntrykk av at det allerede i dag er en viss tematisk differensiering mellom disse programkategoriene. Dette f.eks. slik at målene om integrasjon av grenseoverskridende arbeidsmarkeder og lik tilgang til helsetjenester som regel er mer utbredt i A-programmene. Omvendt, vil ofte tema i tilknytning til havsforvaltning, utvikling av transportkorridorer over lengre avstander (herunder i TEN-T) og grenseoverskridende energi-infrastruktur være mer relevante for B-programmene. De interregionale programmene bør fortsatt omfatte alle politikk mål for å kunne speile det pan-europeiske mangfoldet. Dette også fordi programmer som Interreg Europe har som mål å forbedre regional utviklingspolitikk i de deltakende regionene, og ikke fremme grenseregional eller transnasjonal integrasjon slik som A- og B-programmene.

- 3.5 Management, audit

Foreslår å legge til tekst i rødt på passende sted under dette punktet: **In the next programming period, one should as far as feasible harmonise implementation mechanisms across programmes – in particular programmes within the same transnational areas.**

- 3.6 External border – regional cooperation in the Arctic and Baltic

Man kan i siste avsnitt **welcome the initiative by the Interreg Europe Policy Learning Platform to facilitate cooperation between regions with a border to Russia in Finland, Estonia, Latvia, Lithuania, Poland and possibly Norway for the joint elaboration of hands-on recommendations for future policy interventions which could enable them to better cope with the challenges arising from the war in Ukraine.**

Dette er for øvrig et initiativ Jon Halvard Eide har gjort Finnmark fylkeskommune oppmerksom på, og som han har inntrykk av at de vurderer å slutte seg til.

Med hilsen

Jon Halvard Eide
Rådgiver
Samskaping og internasjonalisering

Brevet er godkjent elektronisk.