



Referat fra regionalt planforum 10.april 2025

Sak	Grimstad kommune – plan for Aagre – høring
Tid	Kl. 0930- 1100
Til stede:	Grimstad kommune: Hans Tveitereid, Christine B. Tønnesen Agder fylkeskommune: Ingvild N. Skjong (møteleder), Ingunn Dahlseng Håkonsen(referent), Tanja Øverland, Ann M. Buekleiv, Emma Hellem, Wenche Klungland Statsforvalteren: Heidrun Andreassen, Thomas C. Kiland-Langeland, Statens vegvesen: Solveig G. Hellevig, Anna Kristine Ramlet, Glenn Solberg NVE: Maria Westrum Solem
Diskusjonstema	Småbåthavn, naturmangfold og vannmiljø, trygg skolevei
Sendt til	Agder fylkeskommune (AFK), Statsforvalteren (SF), Norges Vassdrags- og energidirektorat (NVE), Statens vegvesen (SVV), Fiskeridirektoratet (FD)

Grimstad kommune har lagt detaljreguleringsplan for Aagre på offentlig ettersyn og høring. Saken har lang historikk tilbake til kommuneplannivå i 2015. Området omfattes av en områdeplan og Kommunal og moderniseringsdepartementets avgjørelse av innsigelse fra Statsforvalteren til denne områdeplanen.

Følgende tema ble diskutert:

- 1) Tiltak i Landvikvannet, tiltak i 100-metersbeltet - påvirkning på vannmiljø og naturmangfold, båttrafikk.
- 2) Skolevei.

Kommunen presenterte kort saken. Det er gjort nye kartlegginger mht. vannmiljø, og det er lagt inn avbøtende tiltak i planforslaget. Kommunen opplyste at avbøtende tiltak omfatter blant annet at kartlegging av hekkeplasser for fugl skal være gjennomført ved anleggsgjennomføring og prosjektspesifikke hensynssoner, tildekking av forurenset sedimenter, og miljøoppfølgingsprogram over 5 år etter ferdigstillelse av tiltak i Landvikvannet.

Tilbakemeldinger

Tema 1)

Statsforvalteren mener at etablering av småbåthavn fremdeles vil være i konflikt med vesentlige regionale og nasjonale interesser, slik som naturmangfold og vannmiljø. Det er ikke kommet ny kunnskap i saken som tilsier at småbåthavn kan etableres, og det foreligger nok kunnskap til å konkludere med at det ikke bør etableres småbåthavn på Landvikvannet.

Det er uheldig at kartlegging av hekkende fugl er forskjøvet og ikke utredet tidligere, og en del av de avbøtende tiltakene kan være vanskelig/ikke mulig å håndheve gjennom planens bestemmelser. For naturmangfold og vannmiljø vil den økte aktiviteten i området som en småbåthavn vil innebære gå utover nasjonale og vesentlig regionale hensyn. Dermed finner vi også at den grad av tilrettelegging for aktivitet som badeanlegg, parkering, forsamlingslokale osv. medfører, vil komme i konflikt med nasjonale og vesentlig regionale hensyn innen tema vannmiljø og naturmangfold.

Andre temaer som ble tatt opp var avrenning mtp. sulfidholdige masser, anbefaling om å benytte ny metode for å vurdere ev. sulfidproblematikk, hensynet til kantvegetasjon, viktige naturtyper som er registrert i senere tid, og nye statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet (se pkt.3.10).

Fylkeskommunen minnet om Regionplan 2030 (vedtatt i oktober 2024) som har hovedmål om å ivareta mer natur. Det er følgende:

«Naturen i Agder er livskraft og mangfoldig både på land, i vann og i havet, og vi ivaretar naturens karbonlagre.

I Agder har vi tatt vare på gjenværende ubebygde strandsone langs sjø og vassdrag både for mennesker og dyr (hovedmål).»

Videre viser fylkeskommunen til innspill ved oppstart av planarbeidet om blant annet friluftsliv og tilrettelegging for friluftsliv i størst mulig grad bør utføres skånsomt og ut fra naturgitte forhold. Slik som småbåtanlegg og lignende infrastruktur er ikke forenelig med allmennhetens friluftslivsinteresser. Veitrase ned mot og parkeringsplass nede ved Landvikvannet stilles det spørsmål ved. Andre temaer som det også stiller spørsmål ved er vurderinger tilknyttet spunting i vannkanten og økt båtrafikk.

Vannforskriften §12 skal også vurderes i saken, dette er et krav jamfør vannforskriften.

NVE opplyser at de også er vassdragsmyndighet. I deres arkiver kan de ikke se at de har fått saken ved oppstart og dermed ikke fått gitt innspill ved oppstart. Foreslått tiltak tilknyttet Landvikvannet er stort at det er konsesjonspliktige etter vannressursloven §25 og 8. De vurderer innsigelse, dette vil samordnes gjennom Statsforvalteren.

Tema 2)

Fylkeskommunen viser til tidligere dialog i planprosessen. Når det gjelder foreslått lysregulering for krysning av fylkesveien, er det Veidirektoratet som sitter med myndigheten. Fylkeskommunen vurderer at krysningspunktet er oversiktlig men det er behov en tilrettelagt kryssing. Kommunen opplyser at gang og sykkelvei markert som turvei gjennom skogen på Morholt vil bli brøytet om vinteren.

Fylkeskommunen mener at det er utfordrende med kryssing gjennom kulvert under E18. Selv om det er regulert som gang- og sykkelvei, kan det oppstå konflikter knyttet til trafiksikkerheten. Fylkeskommunen anbefaler kommunen sterkt å sjekke ut privatrettslige forhold. Når det gjelder skilting, er det dagens situasjon vektlagt av skiltmyndigheten. Hva som vil skje fremover, og hvordan dette eventuelt vil utvikle seg, er usikkert og kan ikke forskutteres.

Statens vegvesen avklarer at kommunen må forhandle bruken av kulverten, SVV er grunneier. SVV ønsker ikke driftsansvar for en fremtidig gs-veg. Kommunen må ta ansvaret. SVV anbefaler at gang-sykkelveien langs vestsiden av E18 bør legges rett ved eksisterende vei, og å unngå en «sleng». Når det gjelder fylkesvegen 420, tillates ikke en gangfelt i plan ettersom det i dag er 60 sone.

SVV stiller også spørsmål om turveien og om denne er for lang for skolebarna.

SVV viser til innspill ved områdeplanen i 2018, og er fremdeles bekymret for områdets plassering. Det vil bli et bilbasert område og vil ikke bidra til å nå nullvekstmålet.

Angående frist har både NVE, SSV, SF og FK bedt om utsatt frist. 28.april ble foreslått.

Fylkeskommunen avventer svar på sin henvendelse ettersom saken skal politisk behandles 13.mai og det er derfor behov for en lengre frist.