

Kommunens svar på kommentarer til fylkeskommunens uttalelse

Søknad om tiltak på Nedre Tyholmsvei 10 har vært sendt på høring til fylkeskommunens seksjon for kulturminnevern, som har avgitt uttalelse. Søker har ettersendt kommentarer til fylkeskommunens uttalelse.

Vi viser til disse i egne vedlegg.

Kommunens byggesaksavdeling er stort sett enige med fylkeskommunens uttalelse, og ønsker her å besvare noen av søkers kommentarer til disse.

Søker skriver:

Arealet det er snakk om har vært et hellelagt uteområde med hekk og smijernsrekkverk rundt i mange år. Vi søker om å sette opp en frittstående pergolakonstruksjon over deler av dette arealet, for å kunne gjøre arealet mer egnet som et serveringsareal. Taket er en forutsetning for å kunne drive serveringsvirksomhet på dette stedet.

Vi påpeker at området kun har vært hellelagt siden tidligst 2019, og at dette er gjort uten kommunens godkjenning. Reguleringsplanen forutsetter at delområdet H1 bevares som hageanlegg slik formålet tilsier, og det er en egen bestemmelse i § 2.8 som sier at «*Inngrep i terreng og vegetasjon utover vanlig skjøtsel er ikke tillatt*». Vanlig skjøtsel vil si stell av eksisterende terreng og vegetasjon, som her historisk har vært plen og hekk. Eiendommen er ellers regulert til blandet bolig/forretning/kontor, uten at forretningsdrift som spesifikt serveringssted er nevnt å skulle få særlig behandling. Vi mener dessuten at hverken søker eller driveren av utestedet har klart å påvise konkret at takoverbygget er en forutsetning for videre drift som serveringssted, på en måte som ikke også kan løses med andre alternativer, slik som er benyttet ved andre serveringssteder i nærheten.

Søker skriver:

For oss oppleves det rart at fylkeskommunen oppfatter det som irrelevant om tiltaket er frittstående og reversibelt. Det må absolutt være veldig relevant.

Det er ikke her blitt søkt om midlertidig eller tidsbestemt dispensasjon. Det er blitt søkt om et varig tiltak, som vil bli stående på ubestemt tid, og må behandles deretter. Søknadsteksten refererer også til tiltaket som en «permanent løsning». Å godkjenne tiltaket vil gjøre det fullstendig opp til tiltakshaver å bestemme når dette eventuelt skal reverseres. Det er heller ikke slik at tiltaket er såpas enkelt å demontere at det lett kan tas ned når det ikke er i bruk, slik som med andre alternative løsninger.

Søker skriver følgende angående likebehandling:

Det er slik at alle serveringsstedene, med unntak av Kløkers hus, i verneområdet har takoverbygg over uteserveringene sine.

Vår kommentar til dette er at grøntarealene foran Hammers Hus og Kløckers hus er de eneste to som inngår i spesialområdet som styres av bestemmelse 3.10. Det er derfor helt naturlig at det er disse to som skal behandles likt, og at det derfor ikke medfører forskjellsbehandling å nekte takoverbygg i dette tilfellet. Det er heller ikke riktig at «alle

serveringsstedene» ellers har takoverbygg. Markiser og parasoller er vanlige alternativer innenfor verneområdet.

Håvard Heggenhougen
Saksbehandler/Arkitekt
Arendal Kommune