



Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmarkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato:

06.08.2026

Vår referanse

2026/6683

Deres dato:

Deres referanse

Hilde Anita Nyland
Hellekrokveien 23
9350 Sjøvegan

Telefonnummer til saksbehandler

Linn Marstrander, 77642131

Innvilger krav om dekning av sakskostnader

Statsforvalteren i Troms og Finnmark viser til vårt vedtak av 18.05.26 hvor vi omgjorde Bardu kommunes vedtak av 22.10.25, i sak om boplikt. På bakgrunn av at vedtaket ble endret til gunst for deg, framsatte du, den 06.06.26, krav om dekning av sakskostnader, jf. forvaltningsloven (heretter fvl.) § 36.

Vi beklager at det har tatt noe tid å behandle saken din.

Sammendrag

Statsforvalteren i Troms og Finnmark innvilger dekning av nødvendige sakskostnader med 15 234 kroner, inkludert merverdiavgift, jf. forvaltningsloven § 36.

Sakskostnadene dekkes av Bardu kommune.

Kravet

Det er fremsatt krav om dekning av advokatutgifter i saken, med 15 843 kroner:

Utgifter til juridisk bistand for perioden 06.11.25 til 12.11.25	14 625 kr, inkl. mva
Gjennomgang brev fra Bardu og oversendelse 02.12.25	609 kr, inkl. mva
Gjennomgang av endelig vedtak, oversendelse og info sakskost.	609 kr, inkl. mva
Totalt	15 843 kr, inkl. mva

Bakgrunnen for kravet

I forbindelse med oppfølging av boplikten på landbrukseiendommen Nyland gnr./bnr. 44/4 i Bardu kommune, ble det fattet vedtak den 22.10.25 om at eiendommen var ansett som bebygd og at lovbestemt boplikt skulle oppfylles. Du klaget på vedtaket den 12.11.25. Kommunen tok ikke klagen til følge, og saken ble oversendt Statsforvalteren for behandling den 30.01.26.

Den 18.05.26 tok Statsforvalteren i Troms og Finnmark klagen din til følge, og omgjorde Bardu kommunes vedtak av 22.10.25. Ervervet av gårds- og bruksnummer 44/4 i Bardu kommune ble



konstatert konsesjonsfritt, og uten lovbestemt boplikt, ettersom eiendommen anses som ubebygd, jf. konsesjonsloven § 5 andre ledd.

Du fremsatte, den 06.06.26, krav om dekning av sakskostnader. Det kreves dekket advokatutgifter i saken på totalt 15 843 kroner, inkludert merverdiavgift.

Statsforvalterens vurdering

Statsforvalteren i Troms og Finnmark legger til grunn at kravet om dekning av sakskostnader er fremmet innen fristen på tre uker, jf. fvl. § 36 tredje ledd.

Forvaltningsloven¹ (fvl.) § 36 første ledd sier:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Statsforvalteren finner det klart at vårt vedtak av 18.05.26 innebar en endring til gunst for parten. Bardu kommunes vedtak manglet begrunnelse, hvilket utgjorde en saksbehandlingsfeil etter forvaltningslovens §§ 24 og 25. Det fremgikk ikke av vedtaket hvordan kommunen hadde vurdert forskriftens vilkår om at eiendommen må være bebygd, og hvilke hovedhensyn som var avgjørende for konklusjonen kommunen kom til. Statsforvalteren kom til at endringen skyldes forhold som lå innenfor forvaltningens kontroll.

En part har krav på å få dekket «vesentlige» kostnader for å få endret vedtaket, i henhold til fvl. § 36. Ifølge lovens forarbeider² omfattes først og fremst utgifter til advokat eller annen sakkyndig bistand.

I dette tilfellet har du benyttet deg av advokatbistand. Beløpet som søkes dekket, er av en viss størrelse, og ikke ubetydelig. Lovens krav om at kostnadene skal ha vært vesentlige, anses oppfylt i denne saken.

Nødvendighetsvurderingen

Det vil likevel bare være kostnader som har vært «nødvendige for å få endret vedtaket» som vil kunne kreves dekket. I nødvendighetsvilkåret ligger det et krav om en viss årsakssammenheng mellom utgifter parten har pådradd seg i klageprosessen og vedtaksendringen, og samtidig en avgrensning mot utgifter som ikke er knyttet til klagesaken.

Nødvendighetsvurderingen tar utgangspunkt i partens subjektive oppfatning av nødvendigheten, ikke om det objektivt sett var nødvendig å bruke advokat, jf. forarbeidene til forvaltningsloven³.

Saken gjaldt spørsmål om konsesjonsfrihet, boplikt og vurdering av våningshusets tilstand som helårsbolig. Du har selv fremhevet at dette var både faktisk og rettslig krevende spørsmål, og at advokatbistand var nødvendig for å ivareta dine interesser og få saken tilstrekkelig opplyst og rettslig vurdert.

Statsforvalteren er enig i at saken har reist juridiske spørsmål, og vi finner det forståelig at klager har bedt om juridisk bistand fra advokat i forbindelse med utarbeidelse av klagen. Vi finner kravet til

¹ Lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker

² Ot. prp. nr. 3 (1976-77) s. 102

³ Ot. prp. Nr. 3 (1967-77) s. 101.



nødvendighet i forvaltningsloven § 36 første ledd, oppfylt. Det foreligger krav på dekning av nødvendige saksomkostninger.

Det som i denne saken kan være gjenstand for dekning, er utgifter påløpt i perioden fra 22.10.25 til 18.05.26, det vil si fra Bardu kommunes vedtak i saken til Statsforvalterens vedtak om å omgjøre kommunens vedtak.

Utgifter av 20.05.26

Ifølge faktura 229337 er det knyttet utgifter til endelig vedtak fra Statsforvalteren, gjennomgang og oversendelse til klient med informasjon om dekning av utgifter. Utgiften er på totalt 609,00 kroner, inkludert merverdiavgift. Etter vår vurdering har ikke disse kostnadene vært «nødvendige for å få endret vedtaket», jf. fvl. § 36 første ledd. Vedtaket var allerede omgjort på dette tidspunktet. Det følger også av fast forvaltningspraksis at kostnader til utarbeidelse av saksomkostningskrav og annet etterarbeid ikke dekkes.

Dermed vil kostnader som påløp i etterkant av Statsforvalterens vedtak ikke dekkes, totalt oppgitt til 609 kroner, inkl. mva.

Om hvem som skal bære ansvaret for påløpte saksomkostnader

Det følger av forvaltningsloven § 36 tredje ledd første og andre punktum at:

«Spørsmålet om en part skal få dekning for saksomkostnader, avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken. Det organ som treffer avgjørelsen, er ansvarlig for at det offentliges utgifter etter første ledd blir dekket, men har kostnadsansvaret sitt grunnlag i mangel ved vedtaket eller saksforberedelsen, kan fastsettes at ansvaret helt eller delvis skal ligge hos det eller de avgjørelsesorganer som var ansvarlig for mangelen.»

Ettersom Statsforvalteren i Troms og Finnmark er klageinstansen, skal spørsmålet om dekning av saksomkostnader avgjøres av oss. Utgangspunktet er etter dette at det er vi som er ansvarlig for at utgiftene dekkes.

I denne konkrete saken kom vi imidlertid til at Bardu kommunes opprinnelige vedtak måtte omgjøres, og endres til gunst for deg, ettersom kommunens vedtak hadde avgjørende mangler i saksbehandlingen.

På denne bakgrunn finner Statsforvalteren i Troms og Finnmark det rimelig at Bardu kommune bærer de kostnadene klagesaken har medført i sin helhet, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd andre punktum.

Kommunen har ikke klagerett på fastsettelsen av saksomkostningene. Kommunen orienteres som kopimottaker av dette brev.

Konklusjon

Statsforvalteren i Troms og Finnmark tar krav om dekning av saksomkostnader delvis til følge. Det innvilges dekning av nødvendige saksomkostninger med 15 234,00 kroner, inklusive mva. Saksomkostnadene dekkes av Bardu kommune.

Bardu kommune bes utbetale beløpet omgående til kontonummer 4520 19 15493.

**Ønsker du å klage på vedtaket?**

Dette vedtaket er et enkeltvedtak som kan påklages, jf. fvl. § 29. Klagefristen er tre uker etter at underretning om vedtaket er mottatt. Klageinstansen er Landbruksdirektoratet. En eventuell klage sendes til Statsforvalteren i Troms og Finnmark.

Øvrig informasjon

Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Med hilsen

Toril Feldt (e.f.)
assisterende statsforvalter

Linn Marstrander
fungerende landbruksdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

BARDU KOMMUNE

Postboks 401

9365

BARDU