



Camp Leina  
v/ Fredrik Josefsen

5. Juni 2026

Bardu kommune  
v/ Saksbehandler Marit Strøm Nordmo  
Kopi: Ordfører Toralf Heimdal og kommunedirektør Vegard Johansen  
9365 Bardu

## **Anmodning om at saken opplyses fullstendig før behandling**

### *Tilleggsnotat til søknad om bruk av luftputebåt på Altevatn*

Vi viser til saksfremlegget i sak 26/9, som skal behandles i PLU 8. juni 2026, med innstilling om avslag. Camp Leina ønsker med dette notatet å påpeke enkelte forhold ved saksgrunnlaget og innstillingen som vi mener må være kjent for utvalget før det fattes vedtak. Vi ber om at dette notatet legges ved saksdokumentene og gjøres tilgjengelig for utvalgets medlemmer.

### **1. Sentrale dokumenter mangler i saksgrunnlaget**

Camp Leina har i løpet av saksbehandlingen sendt kommunen to skriftlige redegjørelser med vår juridiske argumentasjon: anmodning om avgjørelse av 6. mai 2026 og anmodning til kommunedirektøren av 22. mai 2026. Ingen av disse er en del av saksdokumentene som er fremlagt for utvalget.

Innstillingen påberoper seg forvaltningsloven § 17 om at saken skal være tilstrekkelig opplyst. En sak er ikke tilstrekkelig opplyst dersom partens sentrale anførsler ikke er fremlagt for beslutningstaker. Utvalget får i dag lese administrasjonens juridiske vurdering i sin helhet, men ikke Camp Leinas motargumenter. Vi ber om at de to nevnte dokumentene legges ved saken før behandling, slik at utvalget kan ta stilling på et fullstendig grunnlag.

### **2. Innstillingen motsier kommunens eget høringsbrev om reindrift**

I kommunens eget høringsbrev til reinbeitedistriktene, datert 7. mai 2026, står følgende: «Dersom det ikke foreligger merknader innen fristen, legger kommunen til grunn at reindrifta ikke har innvendinger til at saken avgjøres på foreliggende grunnlag.»

I innstillingen står det motsatte. Der heter det at «manglende uttalelser fra et reinbeitedistrikt kan ikke tolkes som støtte», og at føre-var-prinsippet tilsier at hensynet til reindriften tillegges vekt mot søknaden. Dette lar seg ikke forene. Kommunen kan ikke både bruke taushetsregelen for å kunne avslutte høringen, og samtidig bruke fraværet av svar som et argument mot tillatelse.

Det reelle bildet er dessuten positivt: Saarivuoma har i sitt formelle høringssvar aktivt tilrådd søknaden, og Talma har gitt positiv muntlig tilbakemelding. At dette i innstillingen omtales som at distriktene «ikke har avgitt uttalelse», gir et misvisende inntrykk av reindriftens syn.

### **3. Behovet kan ikke dekkes på annen måte i den perioden søknaden gjelder**

Innstillingen legger til grunn at transportbehovet kan dekkes på annen måte, og viser til helikopter og ordinær båt. Vi vil presisere de faktiske transportforholdene, som er avgjørende for vurderingen.

Helikopter benyttes utelukkende til transport inn til og ut fra Camp Leina ved feltperiodens start og slutt. Den daglige transporten mellom Camp Leina og Politiodden skal skje med luftputebåt/



ordinær båt, så snart isen har gått. Helikopter er altså ikke aktuelt for den daglige kryssingen, og er heller ikke en del av det Camp Leina søker om.

Luftputebåten dekker ett bestemt og avgrenset behov: den daglige kryssingen til Politiodden i den perioden hvor isen fortsatt ligger og hindrer bruk av båt. I dette tidsvinduet finnes det ingen alternativ transportmåte. Isen kan, slik også UiT har bekreftet, verken krysses til fots eller med båt.

Innstillingens forutsetning om at behovet kan dekkes med helikopter, gjenspeiler ikke de faktiske forholdene for den daglige kryssingen. For den korte perioden hvor isen fortsatt hindrer båt, er luftputebåt i praksis den eneste forsvarlige måten å gjennomføre den daglige kryssingen på.

Vi viser for ordens skyld til vedlagt støyrappport for fartøyet (IH-6, Ivanoff Hovercraft), som dokumenterer et støynivå på 87–96 dB(A) med rask reduksjon med avstand. Luftputebåten har et begrenset og lokalt støyavtrykk på vannflaten. Vi vil for øvrig bemerke at innstillingens påstand om at helikopter er «mindre belastende» enn luftputebåt ikke er underbygget med dokumentasjon i saken, mens støynivået for luftputebåten er dokumentert.

Vi vil for ordens skyld presisere at søknaden utelukkende gjelder den begrensede perioden hvor vannet er islagt, og hvor motorferdselloven dermed kommer til anvendelse. Så snart isen er gått, opererer fartøyet på åpent vann som et ordinært fartøy etter lov om fritids- og småbåter, og behovet for tillatelse etter motorferdselloven bortfaller av seg selv. Søknaden er derfor i realiteten avgrenset til et kort tidsvindu i vårløsningen

#### **4. Hensynet til hekkende fugl er nytt og udokumentert**

Innstillingen introduserer hensynet til hekkende fugl som en sentral miljøbekymring under naturmangfoldloven §§ 8 og 9. Dette hensynet har ikke vært tema tidligere i saken. Kommunen gjennomførte høring av reindriften, men innhentet ingen miljøfaglig vurdering, ingen fuglekartlegging og foretok ingen befaringsknyttet til fugl.

Innstillingen påberoper seg føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9 nettopp fordi det ikke foreligger konkret kunnskap om påvirkningen på fugl. Her vil vi peke på et prinsipielt forhold: føre-var-prinsippet i § 9 kan ikke brukes som erstatning for manglende kunnskapsinnhenting etter § 8. Lovens system er at man først skal forsøke å fremskaffe kunnskap om bestandssituasjon, utbredelse og effekter av påvirkning (§ 8), og at føre-var-prinsippet (§ 9) først får anvendelse dersom det fortsatt består reell usikkerhet etter at slik kunnskap er forsøkt innhentet. I denne saken er det ikke gjort noe forsøk på å innhente fuglefaglig kunnskap. Verken gjennom Artskart/Naturbase, uttalelse fra Statsforvalteren eller fagbiologisk vurdering. Når kunnskapsgrunnlaget etter § 8 ikke er forsøkt etablert, kan ikke § 9 alene bære et avslag.

Vi mener på denne bakgrunn at fuglehensynet, slik det er fremstilt i innstillingen, ikke oppfyller kravene i forvaltningsloven § 17 og naturmangfoldloven § 8, og at det ikke kan tillegges avgjørende vekt uten en forutgående faglig utredning tilsvarende den behandlingen reindriftshensynet fikk.

#### **5. Presedenshensynet kan løses med vilkår**

Innstillingen tillegger presedenshensynet betydelig vekt. Vi bestrider ikke at presedens kan være et relevant hensyn, men det kan ikke alene begrunne avslag når søknaden gjelder et særskilt og konkret forhold som kan avgrenses gjennom vilkår. Presedensvirkningen kan enkelt begrenses ved at en eventuell tillatelse knyttes til denne konkrete søkeren, dette fartøyet, denne tidsperioden og dette geografiske området, og at den uttrykkelig ikke prejudiserer fremtidige søknader. Dette er et alminnelig forvaltningsgrep. Vi bemerker også at innstillingen ikke viser til at det foreligger andre sammenlignbare søknader, noe som svekker presedensargumentet ytterligere. En avgrenset tillatelse med klare vilkår etablerer ikke en generell praksis og svekker ikke hovedregelen i § 3.



## **6. Den arkeologiske transporten må vurderes på selvstendig grunnlag**

Søknaden omfatter to ulike formål: transport for et statlig arkeologisk feltarbeid, og transport knyttet til drift av Camp Leina. Innstillingen behandler disse delvis under ett. Vi ber utvalget vurdere de to delene hver for seg.

Den arkeologiske transporten står på et selvstendig og sterkt grunnlag. Innstillingen erkjenner selv at tiltaket «har høy samfunnsnytte og er tidskritisk». Arbeidet er en del av Klima- og miljødepartementets sektoravgiftsprogram, ledet av Riksantikvaren, og gjennomføres av Norges arktiske universitetsmuseum, Sametinget og Troms fylkeskommune. Kulturminnene er sterkt truet av årlig oversvømming og erosjon, og arbeidet kunne ikke gjennomføres i 2025 på grunn av is. Selv om utvalget skulle være i tvil om driftsdelen, ber vi om at den tidskritiske, statlig forankrede arkeologitransporten innvilges som et eget punkt.

### **Vår anmodning til utvalget**

Vi ber om følgende:

- At Camp Leinas anmodninger av 6. og 22. mai 2026 legges ved saken før behandling, slik at saken er fullstendig opplyst.
- At motsetningen mellom kommunens eget høringsbrev og innstillingen når det gjelder reindrift, vurderes konkret.
- At den arkeologiske transporten vurderes og avgjøres som et selvstendig punkt, uavhengig av driftsdelen.
- At det, dersom utvalget finner grunnlag for tillatelse, gis tillatelse med de vilkår utvalget finner nødvendig for å begrense omfang og presedens.

Camp Leina har gjennom hele prosessen opptrådt ryddig og i god tro, avgrenset søknaden til det nødvendige og innhentet reindriftsuttalelse på eget initiativ. Vi ber om at saken behandles på et fullstendig og balansert grunnlag, og stiller oss til rådighet for spørsmål.

Med vennlig hilsen

**Fredrik Josefsen**

Daglig leder, Camp Leina AS / Hilma AS

### **Vedlegg:**

- Anmodning om avgjørelse, datert 6. mai 2026
- Anmodning til kommunedirektøren, datert 22. mai 2026