



Arkivsak-dok.	BYGG-25/00118-17
Saksbehandler	Jan Hornung

Saksgang

Møtedato

Utvalg for teknisk

18.11.2025 09:00

Saksframlegg

Naust, 33/317, Tareveien 6 - klage

Kommunedirektørens innstilling:

- Pkt. 1 Teknisk utvalg opprettholder sitt vedtak i sak 69/25.
- Pkt. 2 Klage fra Judy-Ann Velle Hafredal datert 3.10.2025 tas ikke til følge.
- Pkt. 3 Klage fra Statsforvalteren i Agder i brev 6.10.2025 tas ikke til følge.
- Pkt. 4 Saken oversendes Statsforvalteren i Agder for avgjørelse.

Vedlegg

Svar på klager - dispensasjonssak - naust, brygge, basseng, og drivhus samt tilbakeføring av strandlinje - 33/317
Klage på vedtak i dispensasjonssak - naust, pir, basseng og drivhus - 33/137, Tareveien 6
Klage på vedtak med dispensasjon for oppføring av naust på 33/137 i Farsund kommune
Saksutskrift - Søknad om dispensasjon med sikte på oppføring av naust, brygge, basseng og drivhus 33/137, Tareveien 6

Saken kort fortalt

Dispensasjon fra plankrav i kommunedelplanen og PBL § 1-8 for oppføring av basseng, drivhus, naust og brygge på eiendommen gnr 33 bnr 317, Tareveien 6 ble godkjent i utvalgets sak 69/25 i møte 26.08.25. Det forelå på forhånd merknad fra nabo til tiltaket.

Den del av vedtak i sak 69/25 som gjelder dispensasjon for naust er påklaget av Statsforvalteren i Agder og nabo i Tuneveien 19. Statsforvalteren hadde på forhånd ikke fått tilsendt saken for uttalelse, og det er følgelig med klagen fremkommet nye opplysninger i saken.

Bakgrunn

Dispensasjon med sikte på bygging av naust og andre tiltak på eiendommen gnr 33/317 er godkjent av utvalg for teknisk i møte 26.08.25, sak 69/25.

Vedtaket i sak 69/25 er påklaget av Judy-Ann Velle Hafredal i brev datert 3.10.25. I brevet heter det blant annet at:

Utvalget har lagt vekt på søkers argument om at designet er inspirert av lokal byggeskikk, med henvisning til Østhasselstrand. Dette er ingen relevant beskrivelse av lokal byggeskikk. I Vestbygda, og ellers på Lista er kraftige steinfasader et ukjent innslag. Selv i Østhasselstrand, flere kilometer unna, er bare to av mer enn ti gamle naust oppført med steinfasader.

I motsetning til utvalgets anførsel vil designet gi svært dårlig tilpasning til området, jf. bilde under sett fra tomte saken gjelder (utklipp fra illustrasjon i saken). Maritime bygg i Vestbygda er gjennomgående beskjedene konstruksjoner.



Utvalgets kommentar om at «moderne elementer (vinduer) er diskret integrert i steinfasaden» synes å være en stilltiende aksept av at bygningen skal benyttes til andre formål enn lagring.

Tilpasning til naturlig strandsone, biologisk mangfold og skape ly for småfugl er gode tiltak, men ikke argumenter for å gi dispensasjon fra byggeforbudet.

Utvalget anfører at tiltaket har historisk forankring og viderefører tidligere bruksmønster. Det kan hende at det for mange tiår siden har vært lagret noe på denne teigen, uten at det kan være argument for å gi dispensasjon fra byggeforbudet.

Gjennom generasjoner har nabolaget vært preget av god dialog og ønske om å finne gode løsninger når ønsker og behov for utvikling har oppstått. I min opprinnelige merknad til nabovarsel påpekte jeg at pir og «naust» er tegnet inn i hver sin ytterkant av søkers tomt. Konsekvensen av dette er at tiltakene ønskes oppført uten å forstyrre søkers egne siktlinjer. Mitt engasjement i denne saken gjelder fullt ut å bevare strandsonen fra privatisering, men jeg opplever også at det er leit at ny nabo mener at det er ok å bygge i min utsikt, og ikke i sin egen.

Kommunedirektørens innstilling til utvalget var avslag på søknaden om oppføring av naust. Jeg beklager at teknisk utvalg ved første behandling så bort fra kommunedirektørens argumenter, inklusive nasjonale føringer.

Jeg imøteser ny behandling av saken hos utvalget og eventuelt videre hos Statsforvalteren i Agder.

Det vises for øvrig til klagen som er vedlagt saken i sin helhet.

Ansvarlig søker Stiv Kuling As har kommentert klagen i brev datert 16.10.25:

Svar på klage fra Judy Velle Hafredal

Pkt.1: Vi mener fra et faglig ståsted at en tydelig sti og gjerne merking gjennom skilt, vil tilgjengeliggjøre tilkomst til strandsone her. Se kartgrunnlag som tydelig viser få tegn til stidannelser på denne grønne plenen. Det man ser av stidannelser ser man fra flyfoto 1956 – tydelig sti ned til stranda som ikke går over tiltakshavers eiendom, og i 1978 (mindre tydelig) – fremdeles går stien på naboeiendom mot nord.

Pkt.2: Vi mener naustet er klart definert som et moderne naust – hovedsaken er bruken som naust, ikke estetikken som er lagt til grunn i utformingen. Naustet er tegnet slik at det skal brukes til oppbevaring av sjørelatert utstyr samt tørking av våtdrakter etc. og fungere som samlingsted i perioder når utstyr ikke lagres der. Naust har som mange andre ting i samfunnet endret litt bruk og betydning da man ikke har like stort behov for å tørke garn, bøte garn etc. som tidligere. De er fortsatt viktige i en kulturtradisjon som vi syns er viktig å oppmuntre til, i et slikt bygningsiljø som her, hvor naust og uthus stort sett er borte. Når det er sagt kan vi være villig til å diskutere det arkitektoniske uttrykket med nabo og fagenhet, se punkt lenger nede.

Kommentar om dårlig tilpasset byggeskikk I området velger vi ikke kommentere da dette er grundig faglig belyst i "svar på merknader". Vi har studert lokal byggeskikk og virket på Lista siden 2011, med samarbeid og kunnskapsutveksling over år, med tidligere fylkesarkeolog Frans Arne Stylegard og nåværende fylkesarkeolog Ghattas J. Sayej, samt Kristin Armstrong Oma, professor Arkeologisk museum, UiS.

Vedtaket i sak 69/25 er videre påklaget av Statsforvalteren i Agder i brev datert 6.10.25. I vurdering til klagen heter det at:

Statsforvalterens vurdering

Vi viser til Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen (SPR for strandsonen) som sier at byggeforbudet skal praktiseres strengt, samt at dispensasjoner bør unngås. Strandsonearealene er under et sterkt byggepress, og hensikten med byggeforbudet er å ta vare på de viktige verdiene som strandsonen innehar som blant annet landskapshensyn, natur og allmenn tilgjengelighet. Av nevnte planretningslinjer, SPR for strandsonen, fremgår det blant annet at grunnlaget for allmenn rekreasjon i strandsonen skal trygges og utvikles videre. Mulighetene for allment friluftsliv bør trygges og forbedres, og det bør legges stor vekt på å opprettholde og forbedre tilgjengeligheten til strandsonen. Disse hensynene skal vektlegges sterkt når kommunen vurderer å godkjenne videre utvikling av eksisterende bolig- og fritidseiendommer.

I denne konkrete saken vurderer Statsforvalteren at det aktuelle **naustet** er klart i strid med nasjonale strandsonehensyn. Vi legger til grunn at vedtatte naust vil øke det privatiserte arealet i strandsonen vesentlig, i et område som i dag er tilgjengelig for allmennheten og som synes å ha betydelig verdi for rekreasjon/friluftsliv. Dette vurderes som uheldig. Flybilder viser at aktuelle eiendom er en av få åpninger ned til stranda i bukta, og selve bukta er ubebygget og fremstår som et naturlig strandområde. En oppføring av naust her synes å kunne bidra til å stenge adkomsten til allmennheten ned til sjøen i bukta, noe Statsforvalteren vurderer som meget uheldig for nasjonale strandsonehensyn. I tillegg til å være i konflikt med hensynet til allment friluftsliv, vurderes en tillatelse til oppføring av aktuelle naust å være uheldig for landskapsinteressene i strandsonen.

Ansvarlig søker har kommet med følgende kommentar til klagen:

Viser til avsnitt i deres begrunnelse:

"Vi legger til grunn at vedtatte naust vil øke det privatiserte arealet i strandsonen vesentlig, i et område som i dag er tilgjengelig for allmennheten og som synes å ha betydelig verdi for rekreasjon/friluftsliv. Dette vurderes som uheldig. Flybilder viser at aktuelle eiendom er en av få åpninger ned til stranda i bukta, og selve bukta er ubebygget og fremstår som et naturlig strandområde. En oppføring av naust her synes å kunne bidra til å stenge adkomsten til allmennheten ned til sjøen i bukta, noe Statsforvalteren vurderer som meget uheldig for nasjonale strandsonehensyn."

Kommentar: Både flyfoto og bilder fra tomte viser en tomt som er "bebygget" i form av en fylling som ikke fremstår som naturlig strandsoner. Som vi skriver i forrige klage er det heller ingen sti, eller spor etter dette. Tiltakene er samlet sett en helhetsplan hvor strandsoner reetableres/restaureres og det settes opp et naust og brygge i tillegg. Restaureringen er spilt inn som et bøtende tiltak for naust, som vi ser kan virke privatiserende. Restaureringen kan også settes som et vilkår for et naust. Mye av motivasjonen for tiltakshaver til å restaurere naturen her er en ny bruk av området hvor naustet er en naturlig del. Uten naust er det ikke sikkert restaureringen finner sted. Dette synes vi er synd. Slik tiltaket er utformet og søkt om mener vi statlige retningslinjer for kulturmiljø, naturverdier og arealforvaltning er fulgt og vel så det, det som kan diskuteres er hvorvidt naustet virker privatiserende eller ikke. Vi mener at det tradisjonelt sett ikke er det, men om så er tilfelle kan man diskutere estetiske valg slik den ene klager påpeker, det er vi ikke fremmed for. Allmennheten mener vi er tilgodesett med et større stykke strandsoner enn i dag, samt de positive ringvirkningene økt beplantning og åpning av strandsoner vil bety for småfugl og fugl som tjeld, fiskemåke, insekter mm. Ringvirkningene vil ha et influensområde som er større enn tomte – og i bestefall vil det også inspirere andre til å gjøre noe lignende ved utvikling i strandsonen.

Om saken ikke har vært klart nok belyst beklager vi dette, men vi er åpne for spørsmål og avklaringer gjerne i samråd med med fagmyndighet.



Steinsatt fylling beplantet med gressplen 2025



nmunene
Tjørve havn 2021



Tjørve havn 1956

Som vi skriver i dispensasjonen, mener vi naust hører inn under definisjonen på småbåtanlegg.

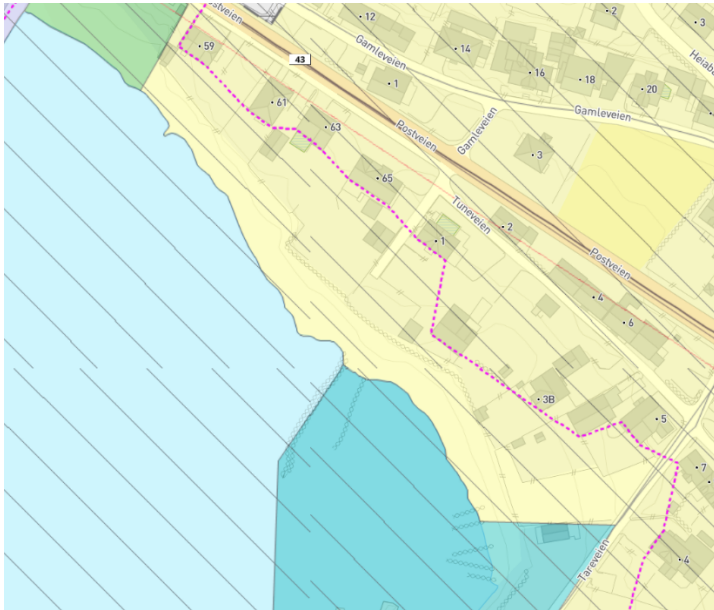
Vurdering:

Klagen er rettidig innkommet, og er fremsatt av noen som er klageberettiget.

Det var forut for behandling av saken ikke innhentet uttalelse fra Statsforvalteren. Det er følgelig med Statsforvalterens klage fremkommet nye opplysninger til saken. Statsforvalteren vektlegger i sin begrunnelse at tiltaket vil øke det privatisere arealet i strandsonen i et område som synes å ha betydelig verdi for rekreasjon og friluftsliv, og hvor det er få allment tilgjengelige tilkomster.

Badestranda Bispen I vestre del av det aktuelle strandområdet er dels offentlig eid, og ligger dels på privat grunn, men nyttes i sin helhet som en allment tilgjengelig strand i Vestbygda. Strandområdet generelt legges til grunn å ha allmenne ferdselsinteresser i forhold til tur/rekreasjon og som atkomst til

stranda. At åpningene til strandområdet i vest ikke privatiseres er slik sett sentralt slik Statsforvalteren viser til i sin klage. Strandområdet er i kommuneplanen utlagt som byggeområde for bolig, men det er inntatt byggegrense langs front av bestående boligbebyggelse. Ved en detaljregulering av området vil det være naturlig at strandområdet får et grøntstrukturformål.



Utsnitt kommunedelplan med kartlag

Strandområdet er under vurdering for ilandføring av strøm fra havvind fra Sørilige Nordsjø II som del av konsekvensutredning fra Ventyr.

Søknaden bidrar i forhold til allmenne interesser med tilbud om opparbeiding av en tilrettelagt sti som i utvalgets vedtak er forutsatt tinglyst, samt tilbakeføring av et område av strandsonen som i dag er en kunstig steinfylling.

Etablering av skorstein og store glassflater legges til grunn å ha bakgrunn i ønske om tidvis bruk av naustet til oppholdsformål, noe som vil ha en forsterket privatiserende effekt.

Klage fra nabo omtaler dels utforming av bygningen, og bekymring for at tiltaket skal bidra til å privatisere strandområdet.

Naust er ikke en historisk utstrakt bygningstype på Lista, noe som gjerne kan ha hatt sammenheng med at Lista området er værhardt, og at slike bygninger måtte plasseres for langt opp på land til at bruk var praktisk. I relativt sett nyere tid er det etablert moloer i Vestbygda i forskjellige byggetrinn som i dag skjærer Borshavn og Tjørvehavn, og har muliggjort bygging av boliger og enklere konstruksjoner nærmere strandkanten. Noen få naust med steinfundament er som ansvarlig søker viser til etablert i området Østhasselstrand – rundt 4 km øst for tiltaksstedet. Østhasselstrand har en mer skjermet beliggenhet.

Nabo kan ha rett i at det historiske sett ikke er belegg for å bygge et naust med utforming som omsøkt i området på Tjørve. Utforming kan likevel betegnes som inspirert av de naustene som er nevnt i Østhasselstrand. Administrasjonen har ikke spesielle merknader til utformingen.

Det er presentert kompenserende tiltak i forbindelse med tiltaket, men bygningen vil okkupere areal i strandsonen, og vil kunne bidra til privatisering. Det er slik sett både negative og positive aspekter med tiltaket.

Utvalget har ved sin behandling av saken konkludert med at kriteriene som følger av lovens § 19-2 for å kunne gi dispensasjon vil være tilstede i saken, og har ikke sett noen grunn til at dispensasjon ikke bør gis.

Økonomiske konsekvenser

Ingen kjente

Konsekvenser for barn og unge

Tilgang til strandsonen har generelt betydning for barn og unge.

Konsekvenser for klima og miljø

Ingen kjente

Konsekvenser for folkehelse

Ingen kjente

Konklusjon

De momenter som fremkommer ved klagen legges til grunn å ha vært kjent for utvalget forut for behandling av saken. Det vurderes ved klagen ikke å ha fremkommet nye momenter i saken av slik karakter at det er grunn til å endre vedtaket, og utvalget gis følgelig råd om å opprettholde vedtaket i sak 49/25.