

GNR 33 / BNR 317

Farsund kommune

Tiltakshaver: Nina og Vidar Moseidjord

Innspill og motsvar til klager

Svar på klage fra Judy Velle Hafredal

Pkt.1: Vi mener fra et faglig ståsted at en tydelig sti og gjerne merking gjennom skilt, vil tilgjengeliggjøre tilkomst til strandsone her. Se kartgrunnlag som tydelig viser få tegn til stidannelser på denne grønne plenen. Det man ser av stidannelser ser man fra flyfoto 1956 – tydelig sti ned til stranda som ikke går over tiltakshavers eiendom, og i 1978 (mindre tydelig) – fremdeles går stien på naboeiendom mot nord.

Pkt.2: Vi mener naustet er klart definert som et moderne naust – hovedsaken er bruken som naust, ikke estetikken som er lagt til grunn i utformingen. Naustet er tegnet slik at det skal brukes til oppbevaring av sjørelatert utstyr samt tørking av våtdrakter etc. og fungere som samlingsted i perioder når utstyr ikke lagres der. Naust har som mange andre ting i samfunnet endret litt bruk og betydning da man ikke har like stort behov for å tørke garn, bøte garn etc. som tidligere. De er fortsatt viktige i en kulturtradisjon som vi syns er viktig å oppmuntre til, i et slikt bygningsiljø som her, hvor naust og uthus stort sett er borte. Når det er sagt kan vi være villig til å diskutere det arkitektoniske uttrykket med nabo og fagenhet, se punkt lenger nede.

Kommentar om dårlig tilpasset byggeskikk I området velger vi ikke kommentere da dette er grundig faglig belyst i "svar på merknader". Vi har studert lokal byggeskikk og virket på Lista siden 2011, med samarbeid og kunnskapsutveksling over år, med tidligere fylkesarkeolog Frans Arne Stylegard og nåværende fylkesarkeolog Ghattas J. Sayej, samt Kristin Armstrong Oma, professor Arkeologisk museum, UiS.

Svar på klage fra Statsforvalter.

Viser til avsnitt i deres begrunnelse:

"Vi legger til grunn at vedtatte naust vil øke det privatiserte arealet i strandsonen vesentlig, i et område som i dag er tilgjengelig for allmennheten og som synes å ha betydelig verdi for rekreasjon/friluftsliv. Dette vurderes som uheldig. Flybilder viser at aktuelle eiendom er en av få åpninger ned til stranda i bukta, og selve bukta er ubebygd og fremstår som et naturlig strandområde. En oppføring av naust her synes å kunne bidra til å stenge adkomsten til allmennheten ned til sjøen i bukta, noe Statsforvalteren vurderer som meget uheldig for nasjonale strandsonehensyn."

Kommentar: Både flyfoto og bilder fra tomta viser en tomt som er "bebygget" i form av en fylling som ikke fremstår som naturlig strandsone. Som vi skriver i forrige klage er det heller ingen sti, eller spor etter dette. Tiltakene er samlet sett en helhetsplan hvor strandsone reetableres/restaureres og det settes opp et naust og brygge i tillegg. Restaureringen er spilt inn som et bøtende tiltak for naust, som vi ser kan virke privatiserende. Restaureringen kan også settes som et vilkår for et naust. Mye av motivasjonen for tiltakshaver til å restaurere naturen her er en ny bruk av området hvor naustet er en naturlig del. Uten naust er det ikke sikkert restaureringen finner sted. Dette syns vi er synd. Slik tiltaket er utformet og søkt om mener vi statlige retningslinjer for kulturmiljø, naturverdier og arealforvaltning er fulgt og vel så det, det som kan diskuteres er hvorvidt naustet virker privatiserende eller ikke. Vi mener at det tradisjonelt sett ikke er det, men om så er tilfelle kan man diskutere estetiske valg slik den ene klager påpeker, det er vi ikke fremmed for. Allmennheten mener vi er tilgodesett med et større stykke strandsone enn i dag, samt de positive ringvirkningene økt beplantning og åpning av strandsone vil bety for småfugl og fugl som tjeld, fiskemåke, insekter mm. Ringvirkningene vil ha et influensområde som er større enn tomta – og i bestefall vil det også innsipere andre til å gjøre noe lignende ved utvking i strandsonen.

Om saken ikke har vært klart nok belyst beklager vi dette, men vi er åpne for spørsmål og avklaringer gjerne i samråd med med fagmyndighet.



Steinsatt fylling beplantet med gressplen 2025



nmunene
Tjørve havn 2021



Tjørve havn 1956

Som vi skriver i dispensasjonen, mener vi naust hører inn under definisjonen på småbåtanlegg.

Farsund 16/10/25

Anders Eik Pilskog

Partner | Sivilarkitekt MNAL, Stiv kuling as