



G-TAKK AS
Vollmonaveien 38
4550 FARSUND

Deres ref.	Vår ref.	Saksbehandler	Dato
	BYGG-25/00140-32	Bjørnar Archagelidis Olsen +47 902 73 240	27.10.2025

Orientering om mottatt klage til behandling - Klage på vedtak om dispensasjon for diverse tiltak på 1/593, Skougaards gate 12

Eiendom (gnr/bnr/fnr/snr):	1 / 593 / 0 / 0
Ansvarlig søker:	G-TAKK AS
Sektormyndighet:	AGDER FYLKESKOMMUNE
Annen interessent:	Georg Martin Vindheim
Nabo:	SIVTEK AS
Tiltakshaver:	Edvard Lundegaard

Dette brev gjelder mottak av en klage fra SIVTEK AS på kommunens vedtak om dispensasjon i saken på Skougaards gate 12 - Byggesak: BYGG-25/00140

Klage tas opp til behandling

Farsund kommune har 14.10.2025 mottatt klage på Utvalg for teknisk sitt vedtak i møte den 26.08.2025, politisk sak nr. 73/25. Klagen tas opp til behandling av kommunen.

Forutsetninger – kommunens oppfatning av mottatt klage

Kommunen oppfatter at klager ønsker at vedtaket om innvilget dispensasjon for omsøkt tiltak endres til et avslag. Klagen er mottatt av SIVTEK AS som er nabo med merknad og part i sak og har rettslig klageinteresse.

Mulighet for merknad – frist 3 uker

Tiltakshaver eller dennes representant kan innen 3 uker fra brevets dato komme med sitt syn på klagen. Vi ber deg gjøre dette skriftlig.

Vedtaket som påklages:

Vedtaket som påklages er «(...) Innvilget dispensasjon for murer, garasje, hagestue, adkomst, endringer bolig mm. - 1/593, Skougaards gate 12» Saksreferanse BYGG-25/00140-21 / Public 360° 25/00715-21

Hvordan behandles klagen:

1. En klage tas imot eller avvises. I dette brev tas klagen imot.
2. Klagen formidles til sakens parter for merknad. I dette brev utsetter vi 3 ukers frist for merknad.
3. Klagen saksforbereders deretter av administrasjonen.
4. En saksforberedt klage sendes til utvalg for teknisk. Utvalg for teknisk kan:
 - a. (Alt. A) ta klagen til følge. Det vil si avslå eller endre den gitte dispensasjonen. I så fall sender kommunen ut nytt vedtak, med tilhørende klagefrist.
 - b. (alt. B) ikke ta klagen til følge. Tas klagen ikke til følge vil vi sende klagen videre til statsforvalter for endelig avgjørelse.

Kommunen antar å ville bruke 8 uker på sin del av behandlingen.

Kommunens vurdering – klagen tas opp til behandling

Klagen er mottatt etter klagefrist: Et enkeltvedtak kan påklages innen 3 uker jf. fvl. § 28 og 29. Dispensasjon er et enkeltvedtak og skal ifølge plan- og bygningsloven (pbl.) behandles etter fvl. regler. Klagefristen for foretak regnes fra da melding er sendt elektronisk til alt inn. Meldingen ble sendt den torsdag den 18.09.2025.

I aktuelle sak er klagefristen derfor ved utløpet av torsdag den 09.10.2025. Dette følger av fvl. § 29 og domstolloven (dl.) § 148, andre ledd.

Klagen er sendt via epost til kommunen den 14.10. Dette er 5 dager oversittelse av klagefristen.

Klager som er mottatt for sent kan vurderes behandlet etter fvl. § 31. Bestemmelsen er slik:

*«Selv om klageren har oversittet klagefristen, **kan** klagen tas under behandling såframt*

- a. ***parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen** eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller*
- b. *det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.*

*Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, **skal det også legges vekt** på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.*

Klagen kan ikke tas under behandling som klagesak dersom det er gått mer enn ett år siden vedtaket ble truffet»

Kan klager lastes for å ha oversittet fristen? Kommunen har også i en overgangsperiode sendt ut skriftlige brev. Som en konsekvens av dette ble det sendt ut et brev per post til tiltakshaver den 22.09.2025 (funksjonen er nå blitt deaktivert).

Dette brevet opplyses å ha kommet frem 24.09.25. I kommunens brev «*Melding om vedtak – Innvilget dispensasjon (...)*» blir klager skriftlig informert om at klagefristen regnes fra den dagen «*brevet kom frem til påført adressat*». Dette gir rom for en misforståelse fra klagers side.

Vi anser det slik at klager ikke kan lastes for å ha trodd at klagefristen regnes fra den dagen brevet kom frem i postkassen. Vilkåret i bokstav a er derfor innfridd.

Bør kommunen ta klagen opp til behandling?

Parten som klager er nabo til tiltaket og har både i merknad og i klage anført argumenter i negativ retning om tiltaket. Søker på sin side har argumentert for tiltaket.

Saken gjelder 5 dagers oversittelse av 3 ukers klagefrist. I saken er det også gitt utsatt klagefrist til Agder fylkeskommunen. Dennes klagefrist ble 7.10 utsatt til og med 11.11.25. Det er ikke søkt om eller gitt igangsettingstillatelse. Søker har slik kommunen er kjent med minst begynt arbeidet med å innrette seg ved å be Agder Fylkeskommunen om et møte.

Det er både av denne grunn og av hensyn til tiltakshaver grunn til å tro at oppreisning av klagefristen både kan oppfattes og kan få utfall i en ulempe for tiltakshaver. Om ulempen er større en den for klager er tvilsom. Klager får tiltak på sin naboeiendom som er av vesentlig karakter med murer i nabogrensen. Videre er tiltaket tillatt med dispensasjon fra bl.a. avstand til dennes nabogrense. En klagebehandling av saken vil ikke i seg selv kunne være til prosessuell hinder for dialog med Agder Fylkeskommune.

I sivilombudets sak SOM2006/2066, behandles oppreisning nærmere 5 måneder etter vedtaksdato. Saken er i det grove ulikt, men gir uttrykk for at også medgått tid bør vektes i noen grad.

«Det er under enhver omstendighet grunn til å utvise forsiktighet med å akseptere oppreisninger ved positive vedtak der tidsforløpet er av en slik lengde som her. Dette må gjelde desto mer når det er gitt byggetillatelse i etterkant av det vedtaket som er gjenstand for klagebehandling.»

Vi finner samlet sett at tiltakets plassering, bl.a. som funksjon av høyde, og ved mur i grense, samt sakens omstendigheter om hvorfor klagen ble sendt for sent, betyr at det vil oppfattes urimelig å avslå oppreisning av klagefrist med 5 dager. Vi finner derfor å gi oppreisning av klagefrist.

Siden klagen ikke avises, vurderer vi ikke om en avvisning av SIVTEK AS sin klage i seg selv ville vært usaklig forskjellsbehandling satt opp mot Agder Fylkeskommune sin etter anmodning utvidede klagefrist.

Med hilsen

Bjørnar Archagelidis Olsen
Rådgiver
+47 902 73 240

Jan Hornung
Enhetsleder

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Vedlegg:

Kommentar til beregning klagefrist med mer - Skougaards gate 12 - 1/593/0/0

Bekreftelse på dato for mottak av vedtak - klage på dispensasjon - murer, garasje, hagestue, adkomst, endringer bolig m.m. - 1_593, Skougaards gate 12

Bekreftelse på dato for mottak av vedtak - klage på dispensasjon - murer, garasje, hagestue, adkomst, endringer bolig m.m. - 1/593, Skougaards gate 12

Oversendelsesmail

Klage på vedtak - dispensasjon for murer, garasje, hagestue, adkomst, endringer bolig m.m. - 1/593,
Skougaards gate 12

Fullmaktserklæring

Side 4 - bakkehelling på 1/260

Dronefoto- 1/260

Kopi til:

AGDER FYLKESKOMMUNE

Georg Martin Vindheim

Edvard Lundegaard

SIVTEK AS