



Arkivsak-dok. 25/01022-15
Saksbehandler Anja Pettersen

Saksgang

Møtedato

Kommunestyret

11.12.2025

66/25

Saksframlegg

Endring i eierskap ved Farsund folkepub as

Kommunedirektørens innstilling:

Pkt 1. Kommunestyret tildeler skjenkebevilling og serveringsbevilling til Farsund folkepub as org.nr. 915 837 573 for alkoholholdig drikke gruppe 1, 2 og 3 drift av pub - «Farsund Folkepub», adresse Strandgaten 8 i Farsund.

Pkt. 2 Skjenkearealet er: innendørs 1. etasje og utendørs på fysisk avgrenset areal/terrasse.

Pkt 3. Cato Kjørrefjord og Are Risholm Abrahamsen godkjennes som henholdsvis styrer stedfortreder for skjenkebevilling

Pkt 4. Skjenketid og åpningstid:

Gr 1 og 2 fra kl 08.00 til kl 03.00 innendørs og kl 08.00 til 24.00 utendørs

Gr 3 fra kl 13.00 til kl 03.00 innendørs og kl 13.00 til 24.00 utendørs

Utskjenket drikke skal være konsumert 30 minutter etter at skjenketiden utløper. Stedets åpningstid er inntil en time etter skjenketidens utløp.

Pkt 5. Vilkår for bevilling:

Eventuelle krav eller pålegg om vakthold fra Politiet skal være overholdt

Eventuelle krav eller pålegg fra Mattilsynet skal være overholdt

Eventuelle krav eller pålegg fra Brannvesenet skal være overholdt.

Bevillingshaver plikter å delta i «Ansvarlig vertskap» og lignende informasjonsmøter i regi av kommunen.

Vedrørende annet lovverk: En skjenkebevilling har ikke innvirkning på eventuelle mangler ved privatrettslige eller offentligrettslige forhold. Det er søkers ansvar å sørge for at offentligrettslige og privatrettslige krav til enhver tid er oppfylt.

Pkt 6. Vedtaket gjelder til og med 30.9.2028

Pkt 7. Vedtaket kan påklages innen 3 uker. Statsforvalteren i Agder er klageinstans

Serveringsbevilling:

Pkt 1. Kommunestyret tildeler serveringsbevilling til Farsund folkepub as org.nr. 915 837 573

Pkt 2. Daglig leder og styrer for serveringsbevilling er Cato Kjørrefjord

Pkt 3. Vedtaket er fattet med hjemmel i serveringsloven § 3

Pkt 4. Vedtaket kan påklages innen 3 uker. Statsforvalteren i Agder er klageinstans

Vedlegg

Endringsmelding vedrørende eierskap
Kommunestyrets vedtak av 19.06.2025
Tolkingsuttalelse Helsedirektoratet

Saken kort fortalt

Når et selskap som har skjenkebevilling foretar endringer i eierstrukturen, skal dette meldes til bevillingsmyndigheten. Farsund kommune har fått melding fra Farsund folkepub as om at selskapet har endret navn fra Farsund Pakking as til Farsund Folkepub as, det er lagt frem ny aksjebok, selskapet har nå 125 eiere. Det ble opprinnelig søkt om å ha skjenkebevilling også i 2. etasje, dette er ikke lenger aktuelt (trukket).

Bakgrunn

Da kommunestyret tildelte skjenkebevilling til Farsund folkepub 19.06.2025 var søkeren et selskap med 1 eier. Det ble opplyst i søknaden den gang at intensjonen for fremtidig drift var en ny eiermodell med mange eiere. Denne nye eierstrukturen er nå opprettet, registrert i Brønnøysundregistrene og meldt inn til kommunen slik alkoholoven krever.

Vurdering

Endringen består i kapitalutvidelse, nytt antall eiere og nytt navn på selskapet. Endringen i eierskapet innebærer at saken skal behandles på nytt. Eksisterende bevilling gjelder inntil det er fattet nytt vedtak.

Det er nå 125 eierandeler i selskapet. Ved nytt eierskap oppstår spørsmålet om vandelsvurdering av hver eier. For at kravet omandel skal inntreffe, følger det av alkoholovens § 1-7b og lovkommentarene til denne bestemmelsen at en eierandel må være av et visst omfang for at reglene skal komme til anvendelse (1/3 er et vanlig utgangspunkt). Den enkelte eierandel i dette selskapet er for lav til å omfattes av vandelskravet. Derimot omfattes daglig leder og hele styret av vandelskravet. Disse er vurdert og vandelskravet er oppfylt. Dette er den påkrevde vurderingen i.f.t eierskiftet. Driftskonseptet er det samme som da det ble tildelt vedtak i juni, og krever derfor ingen ny vurdering.

I tillegg er det foretatt en vurdering av forholdet til *annet regelverk* av to årsaker:

1. I kommunestyrets behandling av saken (juni 2025) ble det stilt spørsmål om arbeidsvilkår i eiermodellen som selskapet har i dag
2. Søkeren har pr i dag sak om bruksendring til behandling etter plan- og bygningsloven.

Når kan det stilles vilkår?

Et serveringssted må forholde seg til rettsregler og krav fra mange ulike myndigheter, eksempelvis: Skattemyndighetene, Politiet, Mattilsynet, Brannvesenet, Arbeidstilsynet, Plan- og bygningsmyndighet med mer. Det finnes egne tilsyns- og sanksjonssystemer i samtlige regelverk.

Alkoholoven gir til en viss grad rom for å stille vilkår som gjelder annet regelverk, men kun i den grad det har *sammenheng med alkoholovens formål*. Alkoholovens formål finner vi i alkoholovens § 1-1:

§ 1-1. Lovens formål.

Reguleringen av innførsel og omsetning av alkoholholdig drikk etter denne lov har som mål å begrense i størst mulig utstrekning de samfunnsmessige og individuelle skader som alkoholbruk kan innebære. Som et ledd i dette sikter loven på å begrense forbruket av alkoholholdige drikkevarer.

Lovkommentarene om vilkår:

«Kommunen kan ikke uten videre stille vilkår om gjennomføring av noe som samfunnsmessig sett er ønskelig, men som lovgivningen går inn for å fremme gjennom andre lover og andre organer. For eksempel vil krav om overholdelse av arbeidsmiljøloven, tobakkskadeloven § 25 (røykeloven) eller krav for å fremme miljøhensyn normalt ikke oppfylle saklighetskravet. Imidlertid er det eksplisitt nevnt i bestemmelsens forarbeider at kommunen kan sette vilkår om at stedet er godkjent av brannvernmyndighetene, Mattilsynet etc.»

«Krav til saklig sammenheng:

Vilkårslæren setter også grenser for hvilke vilkår som kan stilles. For det første må det foreligge saklig sammenheng mellom godet som tildeles og vilkåret som stilles. Hvorvidt et vilkår er saklig begrunnet vil bero på en tolkning av loven, hvor lovens formål og formålet bak de enkelte bestemmelsene vil ha betydelig vekt. Vilkår som bidrar til å fremme lovens formål, avverge skadevirkninger som tillatelsen kan få eller lette kontrollen med ordningen vil normalt anses som saklige. Et vilkår etter alkoholoven kan for eksempel være begrunnet i et ønske om å begrense tilgjengeligheten til alkohol, lette kontroll med utøvelsen av bevillingen eller bidra til at bevillingen utøves forsvarlig, jf. § 4-7, slik at risikoen for regelbrudd reduseres. For eksempel kan et krav om 18-års aldersgrense for inngang til et skjenkested eller arrangementsområde bidra til å redusere risikoen for at mindreårige blir skjenket eller får tilgang til alkohol.»

Lovkommentaren til alkoholoven § 4-3:

<https://www.helsedirektoratet.no/rundskriv/alkoholoven/kapittel-4-kommunale-skjenkebevillinger#id-4-3-vilkar-knyttet-til-bevillingen>

I kommunens vedtak etter alkoholoven setter vi vilkår som er i tråd med lovkommentarene ovenfor: Brannvesenets krav og Mattilsynet krav, samt eventuelle vaktkrav fra Politiet. I tillegg kommer plikten til å delta på kommunens orientering for skjenkesteder (eks Ansvarlig vertskap)

Arbeidsrettslige regler

I tidligere møter i kommunestyret og utvalg for levkår kom det enkelte innspill og spørsmål om søkerens driftsform, med fokus på arbeidsvilkår. Dette må oppfattes som spørsmål om hvorvidt kommunen, i forbindelse med en skjenkebevilling, kan legge vekt på eller sette krav som gjelder virksomhetens utøvelse av arbeidslivsregler.

Det fremgår klart av lovkommentarene ovenfor at overholdelse av arbeidsmiljøloven ikke ansees som et tema for vilkår som har sammenheng med alkohollovens formål, og er dermed ikke et lovlig vilkår. Det er Arbeidstilsynets oppgave å følge opp virksomheter i spørsmål om arbeidslivsregler, ikke kommunens.

Plan- og bygningsloven

På samme måte som for arbeidslivsregler, er det heller ikke anledning til å stille vilkår som omhandler krav i plan- og bygningsloven. Det er likevel innarbeidet praksis å avvente behandling etter plan- og bygningsloven før en behandler saker etter alkoholloven. Dette rekkefølge-prinsippet følges hos oss og er også årsaken til at en har ventet med å behandle denne saken. På søknadstidspunktet i vår var det ikke kjent at eldre godkjenning for dette lokalet ikke fyller dagens krav hva angår bruksformålet. Så snart dette ble avklart har huseier søkt om nødvendige tillatelser og får saken behandlet av utvalg for teknisk i nærmeste fremtid (ventelig desember).

Selv om vi tilstreber en rekkefølge kan ikke en sak etter alkoholloven avvente på ubestemt tid. Vi har plikt til å behandle søknader innen rimelig tid. Kommunen må derfor behandle saken uavhengig av tidspunktet for vedtak etter andre lover, og skal helt klart forutsette at eventuelle krav eller pålegg etter plan- og bygningsloven både *vedtas og følges opp* av riktig myndighet; i dette tilfellet bygningsmyndigheten.

Forholdet mellom alkoholloven og annet regelverk er belyst i en uttalelse fra departementet (vedlagte tolkingsuttalelse), utdrag og eksempel:

«Alkoholloven er stadig under press for å regulere formål som ligger utenfor lovens formål, og som heller ikke har en naturlig sammenheng med alkohollovens formål. Lovregulering av tilgjengelighet er slik departementet ser det, ikke et hensyn som faller inn under alkohollovens formål, og det bør av den grunn ikke reguleres i alkohollovgivningen.»

Helhetsvurdering – alkoholloven § 1-7a

Adgangen til å vektlegge samfunnsmessige hensyn i en helhetsvurdering av om søknad skal innvilges eller ikke (alkoholloven §1-7a) går noe lengre enn den snevre adgangen til å sette vilkår.

§ 1-7a. Kommunens skjønnsutøvelse ved behandling av søknad om bevilling for salg eller skjenking m.v.

Ved vurderingen av om bevilling bør gis, kan kommunen blant annet legge vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn og hensynet til lokalmiljøet for øvrig. Det kan også legges vekt på om bevillingssøker og personer som nevnt i [§ 1-7b](#) første ledd er egnet til å ha bevilling.

Kommunen kan beslutte at det ikke skal gis mer enn et bestemt antall bevillinger til salg eller skjenking.

Det er ikke grunnlag for å vurdere driftsformen til Farsund Folkepub verken som avslagsgrunn eller som grunnlag for vilkårsstillelse med hjemmel i alkoholloven. Det samme gjelder for spørsmålet om bruksendring, dette skal ivaretas av riktig myndighet i tråd med plan- og bygningslovens regler.

Å legge vekt på hensyn som ikke er konkret og korrekt hjemlet vil kunne bli vurdert som utenforliggende hensyn og være problematisk i en eventuell klage.

Det vedlegges en uttalelse fra Helsedirektoratet som langt på veg belyser forholdet mellom alkoholloven og annet regelverk.

Samfunnsmessige hensyn – muligheter

Dersom kommunestyret ønsker en sterkere fokus på samfunnsmessige hensyn som ikke omhandler alkohollovens formål, bør det innlemmes i neste revisjon av alkoholpolitiske retningslinjer. Her vil det være anledning til å legge enkelte føringer fra alkohollovens § 1-7a, men det vil likevel aldri rokke ved verken vilkårslæren eller kravet til saklige hensyn.

Lekter

Sommeren 2025 fikk Farsund Folkepub tillatelse til å skjenke på lekter fortøyd ved kai. Det ble avklart på det tidspunkt at det ikke forelå krav i plan- og bygningsloven (pga. midlertidig kortvarig opphold) og at krav i havne- og farvannsloven var oppfylt (tillatelse var gitt og sikkerhetskrav oppfylt). Tillatelsene har opphørt. Pr. i dag er det ikke søkt på nytt. Arealet på lekteren er ikke del av dette bevillingsvedtaket.

Behandling av saken

Saken gjelder eierskifte, ikke et nytt driftskonsept. Det er avtalt med leder for utvalg for levekår at det ikke er nødvendig med en ny totrinnsbehandling.

Økonomiske konsekvenser

Nei

Konsekvenser for barn og unge

Nei

Konsekvenser for klima og miljø

Nei

Konsekvenser for folkehelse

Alkoholpolitiske retningslinjer er forankret i alkoholloven formålsbestemmelse om å begrense de samfunnsmessige og individuelle skader som alkoholbruk kan innebære.

Konklusjon

Kommunestyret anbefales å ta endringsmeldingen til orientering og tildele skjenkebevillingen og serveringsbevillingen til det endrede selskapet Farsund folkepub as.