

Til: Farsund Komme, Teknisk Forvaltning, postboks 100, 4552 Farsund

Fra: Steinar Fossland, Lindlandsveien 69, 4550 FARSUND

Dato: 05/01/25

Tilsvaret på klage fra nabo Kjell Jørpeland.

Deres ref.: BYGG-25/00297-10 Saksbehandler: Bjørnar Archagelidis Olsen

Det er tilsendt meg en klage på vedtaket som er gitt for oppføring av driftsbygning på Gnr 187, Bnr 1, adresse Sævik 46, 4550 Farsund.

Nabo Kjell Jørpeland har sendt inn 5 klagepunkter (*rødt kursiv*) som jeg referer her og gir tilsvaret på.

1. Mangelfull vurdering av nabomerknad

Jeg har sendt inn nabomerknad i saken, men opplever at kommunen ikke har vurdert mine innsigelser tilstrekkelig. Det fremgår av vedtaket at kommunen «ikke tar stilling til eierforhold til vegen» og at avstanden til fylkesveg er avklart etter veglova. Jeg mener dette er en vesentlig mangel, da plasseringen av bygget har direkte konsekvenser for min eiendom og bruk av tilkomstvei.

Svar:

Når det gjelder den eksisterende FV 43, så har Vegvesenet gitt dispensasjon fra avstandskravet på 50 m allerede.

Når det gjelder den gamle veien som går gjennom tunet på eiendommen, så har jeg i søknad dokumentert veldig godt at veien det refereres til ikke er en offentlig vei, og da RV 43 ble bygget falt den gamle RV 43, nå FV 43, tilbake til GNR 187 BNR 1 i et makebytte mellom vegvesenet og den gang grunneier Torleiv Willumsen. Vegvesenet og kommunen har også ved gjentatt ganger ikke erkjent noe ansvar for vår private vei, og driftsbygningen som er påbegynt faller naturlig inn i gårdstunet på gården. Kjell Jørpeland har ikke sin tilkomst forbi dette gårdstunet, og jeg kan heller ikke se hvordan han blir berørt av tiltaket på sin eiendom, da han ikke har utkjøring forbi Sævik 46, og det er ikke begrunnet på hvilken måte tiltaket vil få konsekvenser for Kjell Jørpeland, kun en påstand her i klagen. Jeg viser til tidligere innsendt dokument: «**Dokumentasjon på vegrett og tidligere garasje**» innsendt i den opprinnelige byggesøknaden.

2. Plassering og avstand til grønnkorridor/veg

Kommunen har satt vilkår om 2 meters avstand til grønnkorridorens veikant. Jeg mener dette ikke er tilstrekkelig for å ivareta hensynet til sikt, trafiksikkerhet og

friluftsliv. Den aktuelle korridoren benyttes av barn på vei til bussholdeplass, og bygget vil kunne skape uheldige situasjoner ved manøvrering av traktor og redskap. Jeg ber om at avstanden økes, eller at plasseringen vurderes på nytt.

Svar:

Det som er omtalt som «grønn» korridor, er en privat vei. Og det å kalle det en «Grønn Korridor» mener jeg er å dra begrepet til det ytterste etter min mening. (Se begrepstolkning fra nettet:

«Begrepet **«grønn korridor»** brukes i flere sammenhenger, men har en felles idé: å skape en sammenhengende, miljøvennlig transport- eller logistikkjede med lavest mulig klima- og miljøpåvirkning. Her er de vanligste bruksområdene:

1. Transport og logistikk

- En grønn korridor er en rute eller transportkjede der hele verdikjeden er optimalisert for bærekraft.
- Det innebærer bruk av **lavutslipps- eller nullutslippsfartøy, fornybar energi, og effektiv logistikk**.
- Ofte brukt i **maritim sektor** (f.eks. shipping) for å beskrive ruter der skip går på grønn energi som biobrensel, hydrogen eller ammoniakk.

2. Internasjonal handel

- Konseptet brukes i prosjekter som skal redusere utslipp fra lange transportstrekninger, typisk mellom havner i ulike land.
- Eksempel: «Green Shipping Corridor» mellom to store havner som samarbeider om grønn teknologi.

3. By- og arealplanlegging

- I byutvikling kan «grønn korridor» bety **sammenhengende grønne områder** (parker, naturstier) som gir biologisk mangfold og rekreasjon.»

Veien er heller ikke en offentlig sykkelsti eller gangsti. Dette er en privat vei, som det offentlige ikke vil ta ansvar for, og det er heller ikke krevd av oss, da vi anser denne veien som privat. Ordet «grønn korridor» og rettigheter til denne må i såfall kunne dokumenteres av de som påstår dette, noe jeg aldri har kunnet fått svar på. Avstandskravet i vedtaket er også overholdt, selv om dette er en del av det eksisterende gårdstunet, som tidligere beskrevet og dokumentert i den opprinnelig søknaden til kommunen.

3. Byggets karakter og bruk

Det fremgår av vedtaket at bygget er godkjent som driftsbygning under LNFR-formål. Jeg stiller spørsmål ved om bygget faktisk er nødvendig for landbruksdriften på eiendommen, da det fremstår som en garasje med halvtak og lagerplass som i praksis kan brukes til andre formål. Kommunen har selv presisert at bygget ikke kan brukes som bilgarasje eller fritidsbygg, men jeg frykter at dette vil være vanskelig å kontrollere i praksis.

Svar:

Kjell Jørpeland har aldri vært i dialog med oss om hva vi skal bruke bygget til, og jeg skjønner heller ikke hvorfor vi skal stå til rette for han i dette spørsmålet. I dag har vi en traktor og jordbruksredskaper som skal inn, og det er ønske om å drive med ved og annen skogbruksrelaterte virksomhet på eiendommen. I dag må redskaper stå ute på grunn av plassmangel.

Eiendommen er i dag leid ut til et ungt par som ønsker å starte et småbruk, og det er hovedgrunnen til at vi ønsker å tilrettelegge for at unge skal bosette seg i kommunen, og at unge skal trives.

4. Naturfare og sikkerhet

Tiltaksanalysen viser at området er omfattet av aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang. Kommunen har lagt tiltakshavers opplysninger til grunn uten selv å føre tilsyn. Jeg mener dette er uforsvarlig, og at kommunen burde krevd en uavhengig vurdering av sikkerheten før tillatelse ble gitt.

Svar:

Det ble sendt etter ønske fra kommunen en risikovurdering vedr dette punktet, og det kan ikke ses på som risiko hverken med stein eller snøras i dette området, hvor bygningen er tiltenkt oppført.

5. Konklusjon

På bakgrunn av ovennevnte ber jeg om at vedtaket om tillatelse til tiltak oppheves eller endres. Jeg mener at hensynet til naboer, trafiksikkerhet, friluftsliv og naturfare ikke er tilstrekkelig ivare tatt.

Svar:

Dette er en påstand uten dokumentasjon. Jeg mener vi har dokumentert veldig bra alle punkter kommunen har bedt om evaluering av, og jeg kan heller ikke se at vedtaket kan påvirke nabo Kjell og Mette Jørpeland sin eiendom 187/80 i noen grad, da de har sin eiendom lenger vest for tiltaket, og ikke vil bli berørt i noen grad.