

**Skriv i forbindelse med søknad om oppføring av driftsbygning på Sævik 46 - Gnr 187 bnr 1.**

Vi ønsker å sette opp en enkel driftsbygning i forbindelse med at det drives en aktivitet med skog og landbruk på eiendommen. Den gamle låven ble revet for en tid tilbake, og det er dermed behov for å ha både slåmaskin, traktor, samt ved etc under tak, og det kan stå tørt. Således mener vi vedlagt e-post fra Landbrukssjefen i kommunen er gjeldende.

Min Sønn har flyttet inn på Sævik, og har ønske om å utvikle eiendommen som et lite småbruk, og har gjennom to sesonger nå jobbet med å slå jordene som kan slås.

Vi har også oppe med Løyningsvannet driftet skogen i samarbeide med Farsund kommune – ved tidligere Skogbrukssjef Jan Fredrik Sundt, og disse ble hogd for ca 1,5 år siden, og gjeninnplantet, men det er også et potensiale der for vedhogst om vi får et sted vi kan lagre dette tørt.

Jeg registrerer at det er kommet inn en merknad fra nabo på gnr./bnr 187/80, der et står at vegen er fylket sin vei. Det har aldri blitt dokumenter eller erkjent fra fylket, men jeg har forsøkt å dokumentere min påstand om at dette er en privat veg, se skriv vedlagt denne søknad med tittel: «Dokumentasjon på vegrett og tidligere garasje». Det har alltid vært en grus veg og i fra gamle dokumenter jeg har funnet så har det aldri vært asfaltert der, noe PEL 349 – 390 skal være. I dag så stopper asfalten ved grensen til 187/2, og dermed mener jeg at dette også er PEL 390, som går forbi begge eiendommene 187/2 og 187/1.

Se også i skrivet at PEL 390-PEL 400 skal tilfalle grunneierne.

Det er også svært forunderlig at ikke dette stykket har vært på noen vedlikeholdsrutiner eller brøyte rutiner, dersom dette ikke er en privat veg, som Jørpeland påstår.

Den andre kommentaren Jørpeland har er at vi har satt opp en stein. Og at tiltaket er påbegynt. Vi har støpt ned noen stolpesko, men ikke i det som er veg, men i vegkanten, og vi har støpt noen lecablokker, da vi anser tiltaket svært lite å rive, derom vi ikke får byggetillatelse.

Det er heller ikke utkjøringstillatelse mot FV 43 forbi eiendommen, da man må kjøre tilbake mot Grendehuset for å komme ut på fylkesveien igjen. Dvs veien forbi denne garasjen er kun til benyttelse av eiendom 187/1, og ingen andre har utkjøring mot FV 43

Jeg forstår derfor ikke hvorfor tiltaket skal være negativt for Jørpeland, da han ikke har interesser i denne retningen.

Legger også ved søknaden om eksisterende garasje som ble flyttet i 1971, ref skriv fra T. Willumsen, som vi ønsker å rive, da denne er svært dårlig forfatning, og veldig grunn, vi ønsker derfor å utvide dybden litt til ny driftsbygning, for å få litt mer plass. Så ledes er

det allerede en bygning som ligger der med tanke på avstandskravet mot fylkesvei, og vi kan ikke se at dette skal være til hinder for eksisterende fylkesvei overhodet, da det er et lite fjell imellom FV 43 og eksisterende og tenkt plassering.

Med vennlig Hilsen

Steinar Fossland