



Farsund kommune

Saksbehandler, innvalgstelefon

Lisbet Vidarsdotter Homme, 37 01 78 10

Svar på innsynskrav - dispensasjonssaker som skal gjennomgås - Farsund - byggesaker i strandsonen - Farsund kommune

Viser til innsynsbegjæring mottatt 29.01.2026:

Vi ønsker opplyst hvilke eiendommer i Farsund kommune det vurderes saker fra. Innsynet er derfor i det interne dokumentet hvor det er silt ned til 23 saker jf. meldingens første «-(strek)» avsnitt. Vi anser for ordens skyld oss selv som en part, og ber om utvidet partsinnsyn. Vi vil imøtekomme et begrenset partsinnsyn (sladdet eller parafrasert) til å kun nevne hvilke eiendommer (gnr./bnr) i vår kommune som det gjelder.

Vedtak

Statsforvalteren avslår begjæringen om innsyn, jf. fvl. § 2 første ledd, bokstav a, jf. § 18 første ledd og offl. § 14 første ledd.

Begrunnelse

Rettslig grunnlag

Farsund kommune har anført å være part i aktuelle saker i Farsund kommune som bygningsmyndighet. Statsforvalteren mener Farsund kommune ikke er å anse som part etter forvaltningsloven (fvl) § 2 første ledd, bokstav a på dette grunnlaget. Dersom kommunen er grunneier/utbygger, kan dette stille seg annerledes. Anmodningen avslås derfor som partsinnsyn etter fvl. § 18.

Vi gjør oppmerksom på at selv for parter er det adgang til å unnta organinterne dokumenter, jf. fvl. 18 a: «En part har ikke krav på å gjøre seg kjent med dokument som et forvaltningsorgan har utarbeidd for sin egen saksforberedelse (organinterne dokumenter)».

Hovedregelen etter offentleglova (offl.) § 3 er at forvaltningens saksdokumenter er åpne for innsyn, og at unntak krever hjemmel i lov eller forskrift.



Etter offl. § 14 første ledd kan det gjøres «unntak frå innsyn for dokument som organet har utarbeidd for si eiga interne saksførebuing». Bestemmelsen gir adgang til å unnta dokumenter som er utarbeidet som ledd i den interne saksbehandlingen. Ifølge Rettleiar til offentleglova kan dette dreie seg om «framlegg, utkast, konsept, skisser, utgreiingar, og liknande arbeidsdokument», se side 95. Det er som hovedregel et vilkår at dokumentet ikke er sendt ut av organet, jf. Ot.prp. nr. 102 (2004-2005) s. 131.

Formålet med bestemmelsen er å sikre forvaltningen rom for interne vurderinger, rådgivning og avklaringer før saken er endelig behandlet. Dokumenter som inneholder slike opplysninger, ligger i kjerneområdet for bestemmelsen, jf. Rettleiar til offentleglova side 121.

Konkret vurdering

Det er bedt om innsyn i dispensasjonsvedtak Statsforvalteren har opplyst at det skal foretas en nærmere vurdering av. Oversikten er utarbeidet som et internt arbeidsnotat, og brukes i den videre gjennomgangen av sakene. Dokumentet er ikke sendt ut av organet. Vilåårene for å unnta dokumentet etter offl. § 14 første ledd anses følgelig oppfyllt.

Merinnsyn

Selv om det er adgang til å unnta et dokument fra innsyn, er forvaltningen pålagt å vurdere merinnsyn etter offentleglova § 11. Bestemmelsen lyder:

«Når det er høve til å gjere unntak frå innsyn, skal organet likevel vurdere å gi heilt eller delvis innsyn. Organet bør gi innsyn dersom omsynet til offentlig innsyn veg tyngre enn behovet for unntak»

Forarbeidene til offl. § 11 gir føringer for hvordan interesseavveiningen skal foretas. Det følger av Ot.prp. nr. 102 (2004-2005) s. 129 at det først må vurderes om hensynene bak unntaksbestemmelsen gjør seg gjeldende i den konkrete saken. Rettleiar til offentleglova presiserer at behovet for unntak kan endre seg over tid, se side 65. Vurderingen av merinnsyn skal derfor som utgangspunkt foretas på grunnlag av forholdene på avgjørelsestidspunktet.

Hensynet bak unntaksbestemmelsen i offl. § 14 er å sikre forvaltningen en intern sfære for fortrolige drøftelser og vurderinger, jf. Ot.prp. nr. 102 (2004-2005) side 53.

Det er foretatt en konkret vurdering av meroffentlighet etter offentleglova § 11. I vurderingen er det lagt vekt på at saken har stor offentlig interesse. Samtidig er det tillagt betydelig vekt at kartleggingen av sakene fortsatt pågår. Hvilke saker vi undersøker nærmere er en del av vår interne saksforberedelse, og bygger på foreløpige vurderinger. Vi vurderer at offentliggjøring på nåværende tidspunkt derfor kan gi et misvisende bilde av sakenes status. Videre kan offentliggjøring innebære at berørte parter indirekte blir kjent med at deres sak vurderes, før formelt varsel er gitt i tråd med god forvaltningsskikk.

Etter en samlet vurdering er vi derfor kommet til at hensynet bak unntaksbestemmelsen i dette tilfellet veier tyngre enn hensynet til offentlighet. Det er dermed ikke grunnlag for å gi helt eller delvis innsyn etter offentleglova § 11.

Vi gjør oppmerksom på at det 03.02.2026 ble publisert en pressemelding i forbindelse med gjennomgangen av dispensasjonssakene. Vedlagt pressemeldingen ligger en oversikt over de 178 sakene som er gjenstand for vurdering. Vi understreker at gjennomgangen ikke er ferdigstilt. Du kan



lese mer på våre nettsider: [Forhåndsvarsel om mulig lovlighetskontroll av to nye strandsone-saker | Statsforvalteren i Agder.](#)

Oversikten over de 178 sakene legges også ved dette vedtaket.

Klagerett

Vedtaket kan påklages innen tre uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er mottatt, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29. Klagen sendes til Statsforvalteren. Klagen skal være undertegnet eller autentisert av klageren, nevne det vedtak som det klages over, og nevne den endring som ønskes, jf. fvl. § 32.

Med hilsen

Irene Palm Hansen (e.f.)
seksjonsleder
Seksjon forvaltning

Lisbet Vidarsdotter Homme
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1

Liste 178