



STATSFORVALTEREN I AGDER
Postboks 504
4809 ARENDAL

Teknisk forvaltning

Dato: 06.02.2026
Vår ref: 26/00292-3
Deres ref: 2016/1509
Saksbeh.: Bjørnar Archagelidis Olsen
Telefon: +47 902 73 240

**Klage over vedtak – avslag på innsynsbegjæring mottatt 05.02.2026 -
Byggesaker i strandsonen**

Farsund kommune viser til Statsforvalteren i Agders vedtak av 04.02.2026, slik mottatt 05.02.2026, hvor vår innsynsbegjæring mottatt hos Statsforvalteren 29.01.2026 ble avslått.

Innsynsbegjæringen gjaldt opplysninger om hvilke eiendommer i Farsund kommune som er blant de 23 sakene omtalt i Statsforvalterens pressemelding publisert 26.01.2026. Vi presiserte at kommunen kun ba om identifikasjon av eiendommer (gnr./bnr.) og aksepterte både sladding og parafrasering.

Farsund kommune påklager med dette avslaget i sin helhet.

1. Partsstatus – forvaltningsloven § 2 og § 18

Statsforvalteren har avslått partsinnsyn under henvisning til at Farsund kommune ikke er part etter fvl. § 2 første ledd bokstav a. Farsund kommune mener denne vurderingen er uriktig, for snever og ikke tilstrekkelig konkret.

1.1 Kommunens myndighetsområde berøres direkte

Som bygningsmyndighet etter plan- og bygningsloven er Farsund kommune ansvarlig for:

- tiltak som berører eiendommer innenfor kommunens grenser
- saksbehandling knyttet til strandsonen og 100-metersbeltet
- vurdering av igangsettingstillatelser
- å hindre ulovlige tiltak og inngrep

Dersom Statsforvalteren vurderer tiltak eller lovligheten av tidligere vedtak som faktisk gjelder eiendommer i Farsund kommune, er kommunen også direkte og rettslig berørt, da den vil være vedtaksmyndighet som førstegangsinstans i disse sakene.

Dette er et klart grunnlag for partsstatus etter fvl. § 2.

1.2 Statsforvalteren vurderer kun ett mulig partsgrunnlag.

Statsforvalteren knytter partsstatus utelukkende til om kommunen er grunneier eller utbygger. Dette er bare én mulighet etter loven. Forvaltningsloven oppstiller et bredere partsbegrep, og et organ kan være part når saken direkte berører det offentliges myndighetsutøvelse.

Videre vurderer heller ikke Statsforvalteren kommunen som representant for sine innbyggere. Kommunen fungerer også som et folkevalgt organ. Vi er gitt en tillit og en oppgave om å medvirke og arbeide for våre lokale innbyggers demokratiske og materielle interesser – hvor administrasjonen skal medvirke til innbyggernes rettssikkerhet.

1.3 Oppsummert om partsgrunnlag.

Kommunen mener derfor at vurderingen av partsstatus må gjøres på nytt og mer utfyllende. Vi må vurderes som part, minst som:

- bygningsmyndighet
- rettsanvender innenfor myndighetsområdet for innbyggerne
- rettssubjekt
- part valgt av innbyggerne for i utstrakt grad å ivareta noen av deres partsrettigheter

2. Unntak etter offentleglova § 14 – feil anvendelse

Statsforvalteren har unntatt hele dokumentet som organinternt etter offl. § 14 første ledd. Farsund kommune er enig i at interne vurderinger og arbeidsnotater kan unntas, men:

2.1 Det vi ber om er faktiske opplysninger

Vi ber kun om følgende: Hvilke av de 23 sakene som gjelder eiendommer i Farsund kommune (gnr./bnr.).

Dette er faktiske opplysninger, ikke interne vurderinger. Faktiske opplysninger faller i utgangspunktet utenfor kjerneområdet for unntak etter offl. § 14.

2.2 Statsforvalteren har ikke vurdert delvis innsyn

Offentleglova bygger på prinsippet om delvis innsyn. Selv om dokumentet inneholder interne vurderinger som ikke har ledet frem til pressemeldingen som er utgitt, må organet vurdere om de rene faktiske delene kan gis ut.

Dette er ikke tilstrekkelig vurdert i vedtaket.

2.2 Statsforvalteren har ikke vurdert delvis innsyn likt som innsyn i den samlede liste

Det kan vanskelig anføres en annen rettsoppfatning for disse opplysningene enn det som lå til grunn for den samlede listen som ble sendt ut og, slik vi forstår, er publisert.

Terskelen for publisering er strengere enn terskelen for innsyn.

- Vi anfører at brudd på likebehandling er uheldig hva gjelder skjønnsutøvelsen i

saken.

- Videre anfører vi at en ulik rettsregelen anvendt av Statsforvalterens embete som rettsanvender også oppfattes som uriktig.

3. Meroffentlighet – offl. § 11

Statsforvalteren har vurdert meroffentlighet, men kommunen mener vurderingen er mangelfull.

3.1 Kommunens behov er tungtveiende

Farsund kommune må forhindre:

- ulovlige tiltak
- igangsetting uten nødvendige tillatelser
- skade eller inngrep i 100-metersbeltet
- mangelfull saksbehandling etter pbl.
- og ikke minst, ivareta våre innbyggere i tråd med vår oppgave som kommune

Dette er grunnleggende rettssikkerhetshensyn og må tillegges betydelig vekt. Sistnevnte er en grunnleggende samfunnsfunksjon og må likeledes tillegges vekt.

3.2 Individets og samfunnets behov

Statsforvalteren viser til visse erstatningsrettslige prinsipper. Heller ikke denne byrden for våre innbyggere eller for kommunen er etter vårt syn tilstrekkelig adressert som et relevant hensyn. Om Statsforvalteren mener byrden er reell, kan nettopp offentlighet søke å lempe på denne byrden.

Noe vi ikke anfører her – er også om Statsforvalteren med sitt avslag kan ha skiftet en slik byrde over mot sitt eget embete.

I begge tilfeller vil offentlighet være et virkemiddel for å redusere både samfunnets og individets kostnader.

3.3 Misvisende offentlighet er ikke relevant i forhold til kommunen

Statsforvalteren begrunner avslaget blant annet med at offentliggjøring kan gi et misvisende bilde av sakens status.

Kommunen ber ikke prinsipalt om publisering til allmennheten. Vi ber om opplysninger som forvaltningsorgan for å utføre lovpålagte oppgaver. Dette er ikke adressert i meroffentlighetsvurderingen.

Videre er listen publisert, og uroen i befolkningen er allerede bred. En konkretisering vil kunne berolige majoriteten.

4. Om listen med 178 saker (03.02.2026)

Statsforvalteren viser til at en offentlig liste med 178 saker er publisert. Dette oppfyller ikke kommunens behov:

- Listen viser ikke hvilke av de 23 utvalgte sakene som gjelder Farsund kommune
- Listen gjør det ikke mulig å identifisere hvilke eiendommer kommunen korrekt må følge opp i sin dag-til-dag-saksbehandling
- Den gir ingen klarhet i hva som berører vår myndighetsutøvelse
- Den uroer et bredt utvalg av mennesker, der det åpenbart kun er nødvendig å uroe et fåtall
- Effektivitetshensyn

Det er derfor fortsatt et saklig og klart behov for innsyn.

5. Klagepunkter og påstand

Farsund kommune ber om at Statsforvalteren:

1. Opphever avslaget av 04.02.2026.
2. Gir innsyn i hvilke eiendommer i Farsund kommune som inngår i de 23 sakene (gnr./bnr.).
3. Foretar en ny vurdering av partsstatus, hvor kommunens myndighetsutøvelse etter pbl., som folkevalgt kommuneorgan eller som rettssubjekt vektlegges.
4. Gir delvis innsyn, eventuelt i sladdet eller parafrasert form – dvs. kun som liste med de 23 aktuelle gnr./bnr.
5. Vurderer meroffentlighet på nytt, med korrekt avveining av forvaltningsmessige behov, samfunnsmessige behov, allmenne offentlighets- og demokratiske behov, samt ut fra en helhetlig samfunnsbelastning.

Dersom Statsforvalteren ikke tar klagen til følge, bes saken umiddelbart oversendt klageinstansen i tråd med fvl. § 33.

Ved henvendelse angående saken vennligst referer til saksnr 26/00292.

Med hilsen

Jan Hornung
enhetsleder teknisk forvaltning

Bjørnar Archagelidis Olsen
rådgiver

Ståle Kongsvik
Kommunedirektør

Brevet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

