

Fra: "Jan Hornung" <Jan.Hornung@farsund.kommune.no>
Sendt: fredag 27. mars 2026 06:41:12
Til: "FAR.Byggsøk" <byggsok@farsund.kommune.no>
Emne: Vs: klage på rammetillatelse Farøy trafo, VA og avfallsløsning - forslag til tilsva
Vedlegg: Outlook-kxhsbwyn, Klage på rammetillatelse - flytting av trafo og etablering av renovasjonsløsning - 3-23, Farøy brygge.PDF, Oversendelse av klage etablering av ny trafo og renovasjonsløsning - 3-23, Farøy Brygge.PDF

BYGG-26/00023

Fra: Karoline Tønnessen <karoline@g-takk.no>
Sendt: torsdag 12. mars 2026 14:50
Til: Jan Hornung <jan.hornung@farsund.kommune.no>
Kopi: Kjetil Tønnessen <kjetil@g-takk.no>
Emne: klage på rammetillatelse Farøy trafo, VA og avfallsløsning - forslag til tilsva

Ekstern e-post:Vennligst vær varsom og ikke trykk på vedlegg og lenker med mindre du kjenner igjen avsenderen og vet at innholdet er trygt. Hilsen DDV

Hei,

Viser til brev med oversendelse av klage, ref. BYGG-26/00023-7.

Vi ser at merknaden bærer preg av AI-bruk med ukorrekte påstander samt en misforståelse om hva som kan påklages.

Merknadene gjelder i all hovedsak forhold knyttet til reguleringsplanen for Farøy Brygge og reguleringsendringen for trafo/renovasjonsanlegg/VA-anlegg som ble vedtatt 17.06.2025. Som det er presisert i plan- og bygningsloven § 1-9 så kan det ikke klages på forhold som er avgjort i bindende reguleringsplan der klagefristen er utløpt.

Kommentar til påstandene i merknaden:

1. «Ulovlig bruk av reguleringsbestemmelsen om «mindre tilpasninger»

Det søkes ikke om dispensasjon ettersom tiltaket er i tråd med reguleringsplan. Det er tillatt med tilpasninger innenfor arealformålene for trafo (o_BE), renovasjonsanlegg (o_RA) og vann- og avløpsanlegg (o_BVA) jfr reguleringsbestemmelse § 3.9:

3.9 Fellesbestemmelse for tekniske anlegg o_BE, o_BVA og o_RA (delvis plan-ID 04828)

Mindre tilpasninger mot BKS1 samt mellom tekniske anlegg o_BE, o_BVA og o_RA tillates inntil eller delvis over formåls grensene i den grad disse ikke er til hinder for bruk av tilgrensende formål.

Tilpasningene over formåls grensene er avklart med teknisk drift, og det er bekreftet at de ikke er til hinder for tilgrensende formål. Tiltaket er ellers i sin helhet plassert innenfor

planområdet og aktuelle arealformål. Plassering har dermed hjemmel både i reguleringsplan og etter kommunens vurdering av plassering jfr pbl § 29-4 første ledd.

2. «Manglende konkret vurdering av nabobelastning – brudd på PBL § 29-2»

Avstand til nabogrense reduseres ikke. Både renovasjonsanlegg og trafo kommer nå noe lengre bort fra klagers eiendom, og lavere i terrenget enn det ville gjort ved plassering som i sin helhet var innenfor sine arealformålsområder.

Øvrige vurderinger av nabobelastning var del av vurderingene i planprosessen for reguleringsendringen som ble vedtatt 17.06.2025. Klager kom også da med merknader som ble behandlet sammen med søknaden om reguleringsendring. Som nevnt kan det ikke klages på forhold som er avgjort i bindende reguleringsplan.

3. «Vesentlig begrunnelsesmangel – forvaltningsloven §§ 24 og 25»

Dette var en søknad i tråd med plan, uten søknad om dispensasjon. Merknaden fra nabo kom ikke inn innen fristen. Det er ikke noe krav om begrunnelse for tillatelsen, jfr. Forvaltningslovens § 24:

§ 24. (når enkeltvedtak skal grunngis).

Enkeltvedtak skal grunngis. Forvaltningsorganet skal gi begrunnelsen samtidig med at vedtaket treffes.

I andre saker enn klagesaker kan forvaltningsorganet la være å gi samtidig begrunnelse dersom det innvilger en søknad og det ikke er grunn til å tro at noen part vil være misfornøyd med vedtaket. Det samme gjelder i saker om fordeling av tillatelser eller andre fordeler mellom flere parter. En part kan likevel kreve begrunnelse gitt etter at vedtaket er truffet. Krav om begrunnelse må framsettes i løpet av klagefristen eller – om ingen klagefrist løper – senest 3 uker etter at parten mottok underretning om vedtaket. Bestemmelsene i §§ 29, 30 og 31 gjelder tilsvarende.

Grunngiing kan unnlates i den utstrekning begrunnelse ikke kan gis uten å røpe opplysning som parten etter § 19 ikke har krav på å bli kjent med. I tilfelle som går inn under § 19 første ledd bokstav d, skal begrunnelse på anmodning gis en representant for parten når ikke særlige grunner taler mot det, likevel slik at muntlig orientering kan tre istedenfor skriftlig grunngiing.

Kongen kan for særskilte saksområder gi bestemmelser om at grunngiing kan unnlates når særlige forhold gjør det nødvendig. Likeledes kan Kongen bestemme at visse vedtak som går inn under første ledd skal grunngis etter reglene i annet ledd, eller at visse vedtak som går inn under annet ledd skal grunngis etter reglene i første ledd.

0 Endret ved lover 19 juni 1969 nr. 54, 27 mai 1977 nr. 40 (i kraft 1 jan 1978 iflg. res. 16 des 1977 nr. 9), 12 jan 1995 nr. 4 (ikr. 1 apr 1995), 10 des 2010 nr. 76 (ikr. 10 des 2010 iflg. res. 10 des 2010 nr. 1574).

4. «Brudd på naturmangfoldlovens beslutningsprinsipper»

Det er ingen krav om slik dokumentasjon som nevnt, for behandling av en byggesøknad.

5. «Manglende helhetsvurdering av samlet belastning i prosjektet Farøy Brygge»

Disse vurderingene ble gjort i forbindelse med planprosessen for reguleringsplanen.

Med vennlig hilsen,

Karoline Tønnessen

Mobil: +47 40469594 | E-post: karoline@g-takk.no



G-TAKK AS | Org. nr. 826 091 312
Vollmonaveien 38, 4550 Farsund
Hjemmeside: www.g-takk.no