

KLAGE – PÅSTAND OM UGYLDIGHET

Til:

Farsund kommune
Postboks 100
4552 Farsund

Deres ref.: BYGG-26/00023-3

Dato: 27.02.2026

KLAGE PÅ RAMMETILLATELSE – FLYTTING AV TRAFØ OG ETABLERING AV RENOVASJONSLØSNING – FARØY BRYGGE (GNR. 3 BNR. 23)

Det vises til vedtak av 19.02.2026 om rammetillatelse for flytting av trafo og etablering av ny renovasjonsløsning ved Farøy Brygge.

Klagen fremsettes i medhold av forvaltningsloven § 28. Jeg er direkte berørt nabo (gnr. 3 bnr. 47) og har rettslig klageinteresse.

I. PÅSTAND

Vedtaket er ugyldig som følge av:

1. Feil rettsanvendelse etter plan- og bygningsloven
2. Manglende hjemmelsvurdering (planavvik uten dispensasjonsbehandling)
3. Vesentlig begrunnelsesmangel etter forvaltningsloven §§ 24–25
4. Saksbehandlingsfeil etter naturmangfoldloven §§ 8–12
5. Manglende og uforsvarlig interesseavveining

Det kreves at vedtaket oppheves og saken behandles på nytt.

Det bes samtidig om oppsettende virkning etter forvaltningsloven § 42.

II. RETTSLIGE ANFØRSLER

1. Ulovlig bruk av reguleringsbestemmelsen om «mindre tilpasninger»

Kommunen har lagt til grunn at forskyvning av renovasjonsanlegget og teknisk infrastruktur kan hjemles i reguleringsbestemmelsernes åpning for «mindre tilpasninger».

Dette er rettsanvendelsesfeil.

En forskyvning som:

- trekker renovasjonsanlegg nærmere naboeiendom

- endrer belastningspunkt for trafikk og støy
- påvirker tilgrensende eiendommers brukskvalitet

kan ikke anses som en ren teknisk justering.

Etter plan- og bygningsloven § 12-4 er reguleringsplan bindende for arealbruken. Dersom tiltaket innebærer realitetsendring av arealdisponeringen eller belastningsprofilen, må dette behandles som dispensasjon etter pbl. § 19-2.

Ingen slik dispensasjonsvurdering er foretatt.

Dette utgjør ugyldighetsgrunn som følge av feil rettsanvendelse og manglende hjemmel.

2. Manglende konkret vurdering av nabobelastning – brudd på PBL § 29-2

Kommunen har ikke vurdert:

- Avstand mellom renovasjonsanlegg og nabogrense
- Konsekvenser av regelmessig tømning
- ROS-analyse for utslipp av forurensning til sjø fra anlegg
- Manøvreringsbehov og rygging
- Sporingsanalyse for stor renovasjonsbil i snuhammer innerst i Farøyveien
- Sjenerende lukt fra renovasjonsanlegg, spesielt på sommerstid
- Samlet teknisk belastning i randsonen

PBL § 29-2 krever at tiltak skal ha gode visuelle kvaliteter og tilpasses omgivelsene. Dette forutsetter konkret vurdering av naboeiendommers situasjon.

Vedtaket inneholder ingen faktisk analyse.

Det foreligger dermed både:

- Manglende faktumfastsettelse
- Mangelfull interesseavveining
- Rettanvendelsesfeil

Dette er vesentlig og vurderes til å være saksbehandlingsfeil hos kommunen som planmyndighet.

3. Vesentlig begrunnelsesmangel – forvaltningsloven §§ 24 og 25

Vedtaket er preget av standardformuleringer og generelle henvisninger.

Det fremgår ikke:

- Hvilke momenter som er tillagt avgjørende vekt
- Hvordan konkrete nabointeresser er vurdert
- Hvorfor ulempene anses akseptable
- Om det er foretatt forholdsmessighetsvurdering

Et enkeltvedtak skal gi parten reell mulighet til å forstå og angripe avgjørelsen. Dette kravet er ikke oppfylt.

Begrunnelsesmangler er etter fast forvaltningsrettslig praksis ugyldighetsgrunn dersom feilen kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Det må her legges til grunn at korrekt vurdering kunne gitt et annet resultat.

4. Brudd på naturmangfoldlovens beslutningsprinsipper

Kommunen nøyer seg med en summarisk henvisning til Artskart/Naturbase.

Naturmangfoldloven § 8 krever at vedtak bygger på et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.

Videre skal:

- § 9 (føre-var-prinsippet)
- § 10 (samlet belastning)
- § 11 (kostnadene ved miljøforringelse)

vurderes og synliggjøres.

Det foreligger ingen dokumentasjon av:

- Befaring med referat
- Referater fra møter gjeldende denne saken
- Vurdering av samlet utbyggingspress på Farøy Brygge
- Konsekvensvurdering utover databasehenvisning

Dette representerer en selvstendig saksbehandlingsfeil.

5. Manglende helhetsvurdering av samlet belastning i prosjektet Farøy Brygge

Tiltaket må sees som del av en større utbygging. Forvaltningsretten krever at myndighetene vurderer samlede virkninger når enkeltbeslutninger inngår i et større tiltakskompleks.

Kommunen har vurdert tiltaket isolert og abstrahert bort fra total belastning på eksisterende naboeiendomer.

Dette er i strid med forsvarlig forvaltning.

III. UGYLDIGHETSVURDERING

De påpekte feilene gjelder:

- Hjemmelsgrunnlaget
- Rettanvendelsen
- Begrunnelsen
- Faktumvurderingen

Feilene er ikke bagatellmessige. De knytter seg til sentrale rettslige vurderingstemaer og kan åpenbart ha påvirket resultatet.

Etter alminnelige ugyldighetsregler foreligger det da ugyldighet.

IV. KRAV

1. Vedtaket oppheves.
2. Saken behandles på nytt med full plan- og nabovurdering.
3. Det gis oppsettende virkning.

Dersom kommunen ikke tar klagen til følge, bes saken oversendt Statsforvalteren uten ugrunnet opphold, jf. forvaltningsloven § 33.

Dato: 27.02.2026

Johan Alfred Abrahamsen

Johan Alfred Abrahamsen