



Arkivsak-dok. 26/00694-1
Saksbehandler Ståle Kongsvik

Saksgang	Møtedato	
Formannskapet	16.04.2026	16/26

Saksframlegg

Høring av NOU 2026: 1 En bærekraftig kommunesektor - høringsuttalelse fra Farsund kommune

Kommunedirektørens innstilling:

Formannskapet i Farsund støtter kommunekommisjonens foreslåtte tiltak:

7.2 avvikling av lærernormen,

7.3 avvikling av kompetansekrav i helse- og omsorgstjenesten,

7.4 innlemming av øremerkede tilskudd til kommunesektoren,

7.5 sammenslåing av tilskudd på natur- og klimafeltet,

7.6 heving av beløpsgrensen for krav til rapportering på øremerkede tilskudd,

7.7 avvikling av grunnskoletilskuddet i inntektssystemet og

7.8 forenkling i Husbankens investeringstilskudd til omsorgsboliger og sykehjem.

Formannskapet legger til grunn at tiltakene samlet sett vil bidra til økt lokalt handlingsrom, redusert byråkrati og mer effektiv ressursutnyttelse i kommunesektoren.

Det bes om at tiltakene innarbeides og iverksettes med virkning senest fra 01.01.2028

Vedlegg

Høring NOU 2026 1 En bærekraftig kommunesektor
Høringsbrev 16.01.26

Saken kort fortalt

I formannskapsmøte 28.01.26 ba ordfører om at referatsaken **Høring av NOU 2026:1 En bærekraftig kommunesektor**, ble satt opp som sak på neste møte. Ved en inkurie ble dette dessverre ikke gjort. Saken fremmes derfor på møtet i april. Høringsfristen er 16.04.26. Saksframlegget er utarbeidet ved hjelp av kunstig intelligens.

Bakgrunn

Departementet skriver i sitt høringsbrev 16.01.26:

«Kommunal- og distriktsdepartementet sender med dette NOU 2026: 1 En bærekraftig kommunesektor – Kommunekommisjonens første delutredning, på høring. Utredningen er publisert på NOU 2026: 1 - regjeringen.no.

Kommunekommisjonen ble oppnevnt ved kongelig resolusjon 9. mai 2025, og fikk i oppdrag å foreslå endringer i statens styring av kommunesektoren som legger til rette for god ressursbruk, fleksibel bruk av personell og effektiv oppgaveløsning i kommunesektoren. Kommisjonen skal også vurdere og foreslå tiltak om det er andre forhold som binder kompetanse unødvendig, bidrar til unødvendig høye kostnader eller lite effektiv oppgaveløsning i kommuner og fylkeskommuner.

Kommisjonen leverte første delutredning til Kommunal- og distriktsdepartementet 9. januar 2026.

I sin første delutredning beskriver kommisjonen det norske kommunesystemet, statens styring og utfordringer kommunesektoren står overfor. Endringer i befolknings sammensetningen og konsekvenser for behov for og tilgang til arbeidskraft trekkes særlig fram. Kommisjonen foreslår konkrete endringer i den statlige styringen, knyttet til både juridiske og økonomiske virkemidler. Videre skisserer kommisjonen rammene for den andre delutredningen som skal være ferdig i løpet av 2026.»

Kommisjonen foreslår følgende tiltak:

7.2 Avvikling av lærernormen

7.3 Avvikling av kompetansekrav i helse- og omsorgstjenesten

7.4 Innlemming av øremerkede tilskudd til kommunesektoren

7.5 Sammenslåing av tilskudd på natur- og klimafeltet

7.6 Heve beløpsgrensen for krav til rapportering på øremerkede tilskudd

7.7 Avvikle grunnskoletilskuddet i inntektssystemet

7.8 Forenkling i Husbankens investeringstilskudd til omsorgsboliger og sykehjem

Vurdering

7.2 Avvikling av lærernormen

Beskrivelse: Tiltaket innebærer å fjerne nasjonale krav til lærertetthet, og i større grad overlate til kommunene å dimensjonere bemanningen i skolen ut fra lokale behov.

Vurdering:

For: Gir økt lokalt handlingsrom og mulighet til å prioritere ressurser mer fleksibelt, basert på elevenes behov og kommunens økonomi.

Mot: Kan føre til større variasjoner i tilbudet og risiko for redusert lærertetthet enkelte steder.

Konklusjon: Tiltaket støttes, da økt lokal fleksibilitet vurderes å gi bedre ressursutnyttelse, forutsatt at kommunen følger opp kvaliteten i opplæringen.

7.3 Avvikling av kompetansekrav i helse- og omsorgstjenesten

Beskrivelse: Fjerning av enkelte nasjonale kompetansekrav for ansatte i helse- og omsorgstjenestene.

Vurdering:

For: Gir kommunene bedre mulighet til å tilpasse bemanning til lokale forhold og tilgjengelig kompetanse.

Mot: Kan svekke kvalitet og pasientsikkerhet dersom kravene reduseres for mye.

Konklusjon: Tiltaket støttes med forbehold om at kommunen selv sikrer forsvarlig kompetanse og kvalitet i tjenestene.

7.4 Innlemming av øremerkede tilskudd til kommunesektoren

Beskrivelse: Øremerkede statlige tilskudd foreslås i større grad innlemmet i rammetilskuddet.

Vurdering:

For: Reduserer byråkrati og gir kommunene økt frihet til å prioritere midler etter lokale behov.

Mot: Kan føre til at nasjonale satsinger svekkes dersom midlene omprioriteres.

Konklusjon: Tiltaket støttes, da det styrker det kommunale selvstyret og gir mer effektiv ressursbruk.

7.5 Sammenslåing av tilskudd på natur- og klimafeltet

Beskrivelse: Flere tilskuddsordninger innen natur og klima slås sammen til færre og mer helhetlige ordninger.

Vurdering:

For: Forenkler søknadsprosesser og gir bedre oversikt over virkemidler.

Mot: Risiko for mindre målrettede tiltak dersom ordningene blir for generelle.

Konklusjon: Tiltaket støttes, da forenkling og bedre koordinering vurderes som hensiktsmessig.

7.6 Heve beløpsgrensen for krav til rapportering på øremerkede tilskudd

Beskrivelse: Økning av terskelen for når det stilles krav til detaljert rapportering.

Vurdering:

For: Reduserer administrativ belastning og frigjør ressurser til tjenesteproduksjon.

Mot: Kan svekke kontroll og innsyn i bruken av midler.

Konklusjon: Tiltaket støttes, da gevinstene ved redusert byråkrati vurderes å være større enn ulempene.

7.7 Avvikle grunnskoletilskuddet i inntektssystemet

Beskrivelse: Fjerning av et eget tilskuddselement knyttet til grunnskole i inntektssystemet.

Vurdering:

For: Forenkler inntektssystemet og gir større lokal prioriteringsfrihet.

Mot: Kan gi mindre forutsigbar finansiering av grunnskolen.

Konklusjon: Tiltaket støttes, forutsatt at samlet finansiering av sektoren opprettholdes på et tilstrekkelig nivå.

7.8 Forenkling i Husbankens investeringstilskudd til omsorgsboliger og sykehjem

Beskrivelse: Forenkling av regelverk og søknadsprosesser knyttet til investeringstilskudd.

Vurdering:

For: Gjør det enklere og raskere å gjennomføre nødvendige investeringer.

Mot: Kan redusere statens styring med prioriteringer og standardkrav.

Konklusjon: Tiltaket støttes, da det legger til rette for mer effektiv utbygging av omsorgstilbudet.

Økonomiske konsekvenser

Ansees som ikke relevant å vurdere på dette tidspunkt

Konsekvenser for barn og unge

Ansees som ikke relevant å vurdere på dette tidspunkt

Konsekvenser for klima og miljø

Ansees som ikke relevant å vurdere på dette tidspunkt

Konsekvenser for folkehelse

Ansees som ikke relevant å vurdere på dette tidspunkt

Konklusjon

Se forslag til innstilling.