

Asle Tveit  
Karikroken 5  
4045 Hafrsfjord  
Tel 90761179

Til Farsund kommune v Byggesaksavdelingen

[post@farsund.kommune.no](mailto:post@farsund.kommune.no); [byggsok@farsund.kommune.no](mailto:byggsok@farsund.kommune.no)

Kopi Statsforvalteren i Agder

[sfagpost@statsforvalteren.no](mailto:sfagpost@statsforvalteren.no)

Stavanger den 18. februar 2026

### **FEIL VED SAKSBEHANDLING, sak 25/00872-12, - JMFR PBL 21-2**

Jeg viser til utsendelse av høringsdokumenter fra Farsund kommune datert 19.01.2026:

- *sak 25/00872-12 Høring - Dispensasjon fra offentlig friområde og 100-m-beltet mfl. for tilbygg til sauna, badstua på 1/1122, delvis på 1/870 - Sundsodden (Badehuset)*
- *Intern høring - Tilbygg til sauna badstua på 1/1122, delvis på 1/870 og Farsund kommune.*

I høringene bes interne og eksterne mottakere om å komme med synspunkter, råd og faktaopplysninger angående søknad om dispensasjon fra offentlig friområde og 100-m-beltet mfl. for tilbygg til sauna, badstua på 1/1122, delvis på 1/870 - Sundsodden (Badehuset).

### **Plan- og bygningsloven § 21-2**

Den aktuelle søknaden fra Badehusets venner er datert 19.09.2025. Etter min mening inneholder søknaden viktig saksbehandlingsfeil og oppfyller derfor ikke kravene fra Plan- og bygningsloven § 21-2. Der framkommer det at dokumentasjon for at naboer er varslet på lovlig måte skal vedlegges søknaden og at eventuelle merknader fra naboer eller gjenboere, samt en redegjørelse fra søker for hva som eventuelt er gjort for å imøtekomme disse, skal vedlegges.

I rammesøknaden er det kun redegjort for nabovarsler der mottakerne bekrefter å ha mottatt, men ikke har ytterligere innvendinger til tiltaket.

Jeg mottok nabovarsel på mail fra Badehusets venner den 09.04.2025 og samme dag bekreftet jeg på mail at det var mottatt. Dette er ikke anført i søknaden deres. Den 20.04.2025 sendte jeg et lengre svar på nabovarselet og kom da med en rekke innvendinger mot byggeplanene. Dette svaret fremkommer heller ikke i søknaden.

Innvendingene mine er av en slik art at jeg mener det er svært relevant at de følger saken når den nå er sendt på høring og i den videre saksbehandlingen.

### **Følgefeil**

De to epostene fra april i fjor ble sendt som kopi til Farsund kommunes byggesaksavdeling og skulle derfor være kjent der.

Etter at Badehusets venner i september 2025 sendte inn byggesøknaden skrev jeg 05.10.25 brev til kommunen der jeg gjorde rede for de nevnte manglene i søknaden. Samtidig ba jeg om at mailene fra meg måtte følge saken som vedlegg når rammesøknaden skulle behandles.

Farsund kommune sendte i januar saken ut på høring uten at feilen i søknaden er rettet opp. Videre unnlot kommunen å følge henstilling min om å la mitt svar på nabovarsel følge sakspapirene. Dermed blir det ikke synlig for noen av høringsinstansene at tiltaket oppleves kontroversielt og at innvendingene mot byggeplanene blir usynliggjort.

I svarbrevet som jeg etterlyser har jeg gått imot bygging av badstue. Avstand på under 2,5 meter til båthusrekken gir stor fare for brannspredning og med kommunens kulturminneplan som definerer bebyggelsen på Sundsodden som særlig verneverdig, og presset på parkerings- og ankomstområdet på Sundsodden er argumenter burde vært gjort kjent for de som skal bidra til å opplyse saken videre.

### **Kommunens ansvar**

Ifølge forvaltningsloven § 17 skal forvaltningsorganet påse at en sak skal være så godt opplyst som mulig før vedtak fattes. Jeg kan ikke se at dette er tilfelle i denne saken og vil be om at prosessen stoppes og at feil rettes opp før man går videre med saksbehandlingen.

Vennlig hilsen

Asle Tveit