



Arkivsak-dok. 26/00313-31
Saksbehandler Stig Alfred Eikeland

Saksgang	Møtedato	
Viltutvalget	11.06.2026	11/26

Saksframlegg

Klage på deler av vedtak i Viltutvalgets møte 13.05.2026 – fravik fra minsteareal og kvotefri jakt på hjortekalv

Kommunedirektørens innstilling:

Klage fra Elledalen Nord og Elledalen Sør v/Roger Sævik datert 23.05.2026 på vedtak i sak 8/26, fattet av Viltutvalget 13.05.2026, om avslag på søknad om fravik fra minsteareal, tas ikke til følge. Vedtaket i sak 8/26 datert 13.05.2026 opprettholdes.

Klage fra Elledalen Nord og Elledalen Sør v/Roger Sævik datert 23.05.2026 som gjelder kommunens avgjørelse om ikke å søke om kvotefri jakt på hjortekalv for jaktåret 2026/2027 sak 3/26 ,avvises.

Vedtaket om avvisning er et enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven § 2 tredje ledd, og kan påklages etter reglene i forvaltningsloven §§ 28 flg.

Vedlegg

Klage på deler i vedtak i Viltutvagens møte 13.05.26 "fravik om minsteareal med 50% og kvotefri jakt på hjortekalv"

Saksutskrift - Søknad om etablering av Elledalen Nord og Syd - vald for elg og hjort

Saken kort fortalt

Elledalen Nord og Elledalen Sør påklager Viltutvalgets vedtak av 13.05.2026 om avslag på søknad om fravik fra minsteareal (50 %) for hjort og avslag på søknad om kvotefri jakt på hjortekalv for 2026. Klagen begrunnes med at vedtaket har manglende faglig begrunnelse og behov for økt avskyting som følge av bestandsutvikling og beitepress. Elledalen jaktfelt ble ekskludert fra Lista storvald i mars 2026 og er nå godkjent som to selvstendige vald, Elledalen Nord og Elledalen Sør

Bakgrunn.

Elledalen jaktfelt søkte om godkjenning av vald, fravik fra minsteareal etter hjorteviltforskriften § 7 og deltakelse i ordningen med kvotefri jakt på hjortekalv. Viltutvalget godkjente de to valdene Elledalen Nord og Sør og avslo samtidig søknadene om redusert minsteareal etter hjorteviltforskriftens §7.

Klagers anførsler

Manglende begrunnelse i vedtaket

Klagen viser til at vedtaket ikke inneholder faglig begrunnelse, og at det ikke er fremlagt dokumentasjon som underbygger avslaget. Dette anses å være i strid med krav til forsvarlig saksbehandling.

Manglende vektlegging av faglig vurdering

Det anføres at kommunens viltansvarlige har lagt frem en faglig vurdering av sakene, uten at denne er tillagt vekt i vedtaket.

Bestandsutvikling og beitepress

Klager viser til en dokumentert økning i hjortebestanden over tid i Elledalen, og at utviklingen har medført økende beitepress og svekket bestandskvalitet. Klager mener kommunes målsetning for hjorteviltforvaltningen ikke er oppfylt.

Skadeomfang

Det vises til betydelige beiteskader på innmark og utmark, herunder skade på rundballer. Dette fremholdes som et sentralt grunnlag for behovet for økt avskyting.

Bruk av kvotefri jakt på hjortekalv

Tidligere ordning med kvotefri jakt på hjortekalv trekkes frem som et målrettet og effektivt virkemiddel for å redusere bestanden i områder med høyt beitetrykk.

Konsekvenser av redusert tildeling

Det anføres at mangel på fravik fra minsteareal vil gi en vesentlig reduksjon i fellingskvote, til et nivå klager mener er uforsvarlig lavt i et belastet kjerneområde.

Rettslig grunnlag

Klager viser til hjorteviltforskriften § 7 og mener vilkårene for fravik er oppfylt, blant annet på grunn av dokumenterte særlige behov og skadeomfang.

Klagers konklusjon

Elledalen Nord og Elledalen Sør ber om at vedtaket vurderes på nytt og at det gis en faglig begrunnelse for endelig avgjørelse. Det bes om behandling innen medio august 2026.

Vurdering

Klageadgang og formelle forhold

Før klagen realitetsbehandles må det tas stilling til om vilkårene for å klage er oppfylt. Det klages på to forhold.

Klagerett på vedtak om fravik fra minsteareal:

Vedtaket om avslag på fravik fra minsteareal etter hjorteviltforskriften § 7 er et enkeltvedtak som gjelder klager direkte og er bestemmende for rettigheter og plikter. Klager er part i saken. Vedtaket kan dermed påklages etter forvaltningsloven § 28. Klagen er fremsatt innen klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29, og tas til behandling.

Klage på vedtak om at det ikke skal søkes om kvotefri jakt på hjortekalv avvises:

Etter forvaltningsloven § 28 første ledd gjelder klageretten bare enkeltvedtak. Et enkeltvedtak er en avgjørelse som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b.

Den påklagede avgjørelsen gjelder kommunens beslutning om hvorvidt det skal søkes om en ordning hos overordnet myndighet. Avgjørelsen retter seg ikke mot bestemte personer eller rettighetshavere, gjelder en ubestemt krets og er ikke direkte bestemmende for rettigheter eller plikter.

Spørsmålet om kommunen skulle søke om kvotefri jakt på hjortekalv ble behandlet i egen sak, ikke som svar på søknad fra klager. Dette illustrerer tungt at vedtaket ikke gjelder klager direkte, men en generell vurdering som gjelder heler kommunen.

Avgjørelsen er derfor ikke et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Det foreligger dermed ikke klagerett etter forvaltningsloven § 28.

Klagen må på denne bakgrunn avvises, jf. forvaltningsloven § 33 annet ledd.

Klageadgang:

Dette vedtaket om avvisning er et enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven § 2 tredje ledd, og kan påklages etter reglene i forvaltningsloven §§ 28 flg.

Begrunnelse i vedtaket

Klager anfører at vedtaket ikke er tilstrekkelig begrunnet.

Når det gjelder fravik fra minsteareal, fremgår det av saksframlegget at kommunedirektøren vurderte det faglige grunnlaget og foreslo å øke kvoten med kun ett dyr, ikke 6 dyr slik full

reduksjon av minstearealet kunne medført. Viltutvalget valgte å ikke øke avskyting i det hele tatt. På denne bakgrunn anses vedtaket om ikke å øke kvoten som tilstrekkelig forankret i saksframlegget og dets vurderinger.

Bestandsutvikling og beitepress

Det er dokumentert at Elledalen er et kjerneområde for hjort, og at det forekommer skader på inn- og utmark. Dette tilsier isolert sett at det kan være grunnlag for økt avskyting.

Samtidig fremgår det av saksframlegget at økt avskyting må vurderes opp mot hensynet til den samlede bestanden i leveområdet. En for høy avskyting i et avgrenset område vil kunne få uønskede effekter på bestanden i et større område over tid. Kommunen legger derfor vekt på en restriktiv praksis samt en bedre geografisk fordeling av avskyting over hjortens leveområde.

Videre er det kommunens erfaring at økt avskyting i et avgrenset område ikke nødvendigvis reduserer skadeomfanget. Hjorten har trekkmønster mot Lista-halvøya, og Elledalen fremstår som et attraktivt habitat med de kvalitetene hjorten foretrekker. Selv ved høy avskyting vil området raskt fylles opp av dyr fra omkringliggende områder. Dette svekker effekten av økt lokal avskyting som skadebegrensende tiltak. Avskytingen som har vært praktisert som følge av tildeling fra Lista Storvald samt kvotefri jakt de siste årene svarer til 500daa bak hver felling. Dette har ikke medført mindre skadeomfang.

Skadeomfang

Det legges til grunn at det forekommer skader som følge av beite, tråkk og skade på rundballer. Dette er også omtalt i saksgrunnlaget og anerkjennes som en reell utfordring.

Viltutvalget har likevel lagt til grunn at økt tildeling ikke nødvendigvis vil redusere skadeomfanget i området, jf. vurderingen over. Det vises til at uttaket over tid allerede har vært betydelig, uten at skadebildet er vesentlig endret.

Minsteareal og kvotefastsettelse

Minstearealet i Farsund kommune er fastsatt til 1 200 daa per hjort. Dette er nylig vurdert og justert på bakgrunn av en samlet vurdering av bestandsutviklingen i kommunen fra 2025.

Selv om tall for sett og skutt hjort i Elledalen er høye sammenlignet med andre områder, viser den samlede utviklingen i kommunen en svak nedgang i bestanden. Dette var en del av grunnlaget for å øke minstearealet fra 1 000 til 1 200 daa.

Videre må det tas hensyn til at Lista Storvald kvote kun reduseres med 7 valgfrie dyr som følge av at Elledalen meldes ut. Dersom man skulle bruke hjorteviltforskriftens §7 og redusert minstearealet for de to godkjente vallene med 50% til 600daa ville dette medført en total kvote på 13 noe som potensielt vil kunne føre til en større total avskyting av hjort på Lista.

Kommunen legger vekt på at forvaltningen skal være helhetlig og ikke baseres utelukkende på enkeltområder. Det vurderes derfor ikke som hensiktsmessig å fravike minstearealet i dette tilfellet.

Valdstruktur og forvaltningshensyn

Det tillegges også vekt at Elledalen er delt opp i to separate vald etter uttredden fra Lista storvald. Kommunen ser ikke dette som en ønsket utvikling. Oppdeling av mindre vald vil medføre en forvaltningsmessig ulempe og danne uønskede barrierer for godt samarbeid og fordeling av kvoter innen vald.

Det har vært en målsetting å opprettholde større og sammenhengende vald med en helhetlig bestandsforvaltning. Det er videre praksis for å være restriktiv med særordninger som kvotefri jakt og økt kvote i små vald.

Hensynet til samarbeid og hensiktsmessige valdgrenser tillegges derfor vekt i vurderingen.

Økonomiske konsekvenser

Ikke relevant

Konsekvenser for barn og unge

Ikke relevant

Konsekvenser for klima og miljø

Ikke relevant

Konsekvenser for folkehelse

Ikke relevant

Konklusjon

Kommunedirektøren finner ikke grunnlag for å omgjøre vedtaket om å ikke redusere minstearealet jf. hjorteviltforskriften §7. Det legges avgjørende vekt på hensynet til en helhetlig og bærekraftig bestandsforvaltning, usikker effekt av økt lokal avskyting på skadeomfang

Klage fra Elledalen Nord og Elledalen Sør v/ Roger Sævik, som gjelder kommunens avgjørelse om ikke å søke om kvotefri jakt på hjortekalv for jaktåret 2026/2027 sak 3/26, avvises da denne avgjørelsen ikke er et enkeltvedtak. Avvisningsvedtaket er et enkeltvedtak som kan påklages.