

Fra: "Karoline Tønnessen" <karoline@g-takk.no>
Sendt: tirsdag 12. mai 2026 21:04:08
Til: "Felles postmottak (Far)" <Felles.postmottak.Far@farsund.kommune.no>
Kopi: "Jan Hornung" <Jan.Hornung@farsund.kommune.no>; "Kjetil Tønnessen" <kjetil@g-takk.no>; "Fredrik Tonstad" <fredrik.tonstad@gmail.com>
Emne: Klage på vedtak ref. BYGG-26/00041

Ekstern e-post:Vennligst vær varsom og ikke trykk på vedlegg og lenker med mindre du kjenner igjen avsenderen og vet at innholdet er trygt. Hilsen DDV

Viser til saksutskrift med vedtak ref. 26/00297-3, oversendt til oss 21.04.2026, hvor søknad om oppføring av garasje på gnr. 98 bnr. 40 samt nødvendige dispensasjoner ble avslått. På vegne av tiltakshaver fremsettes med dette klage på vedtaket.

Det vises til kommunens behandling av søknad om oppføring av garasje på eiendommen gnr. 98 bnr. 61 i Vardeveien i Frøylandsfeltet i møte 14.04.26, sak 27/26. Også denne saken gjaldt:

- oppføring av en stor garasje på en ubebygd regulert boligtomt,
- hvor tiltakshaver eide både utbyggingstomten og tilstøtende boligeiendom,
- og hvor garasjen skulle fungere som tilleggsbygg til eksisterende bolig på naboeiendommen.

I den saken ble det godkjent en garasje med grunnflate (BYA) på 132 m², altså i praksis **samme størrelse** som garasjen omsøkt i vår sak som har grunnflate på 130 m² (BYA er 149 m² pga utvendig overbygd areal).

Videre foreligger klare likhetstrekk:

- begge tiltak ligger innenfor samme boligfelt og samme reguleringsplan fra 1984,
- begge gjelder ubebygde regulerte boligtomter,
- begge innebærer funksjonell tilknytning til eksisterende bolig på naboeiendom eid av tiltakshaver,
- begge krever dispensasjonsvurderinger knyttet til planbestemmelser.

Etter forvaltningsrettslige prinsipper skal like tilfeller behandles likt, med mindre det foreligger **saklige grunner** for forskjellsbehandling. Det fremgår ikke av avslagsvedtaket hvilke konkrete forhold som gjør at foreliggende sak skal vurderes vesentlig annerledes enn saken på gnr. 98 bnr. 61.

Tvert imot fremstår tiltakene som svært sammenlignbare både i størrelse, karakter og planmessig situasjon.

Når kommunen i en nylig sak innenfor samme planområde har akseptert oppføring av en tilsvarende garasje på en ubebygd boligtomt eid sammen med naboeiendommen, tilsier hensynet til forutberegnelighet og likebehandling at tilsvarende dispensasjon også bør kunne gis i denne saken.

Dersom kommunen mener sakene likevel skal behandles ulikt, må dette begrunnes konkret og saklig. En generell henvisning til reguleringsbestemmelsene vil etter vårt syn ikke være tilstrekkelig når kommunen allerede har etablert en praksis for å tillate tilsvarende tiltak innenfor samme reguleringsområde.

Forslag til vedtak:

"Klagen tas til følge og utvalg for teknisk gir med hjemmel i pbl §19-2 dispensasjon fra regulert tomtegrense samt reguleringsbestemmelsenes § 2, 3 og 4 og innvilger med hjemmel i pbl §20-2 søknad om oppføring av frittliggende garasje på boligtomt og sammenslåing av 98/40 med 98/39.

Det legges vekt på at kommunen nylig har godkjent et tilsvarende tiltak innenfor samme reguleringsplanområde på gnr. 98 bnr. 61, og at hensynet til likebehandling gjør seg gjeldende.

Det er også lagt vekt på at:

- alternative utbyggingsløsninger bør være aktuelle når regulerte tomter fortsatt står ubebygd nær 60 år etter reguleringsplanen ble vedtatt.
- dagens bruksmønster, dagens boligstandard og den utviklingen som allerede har skjedd i feltet gjennom en rekke dispensasjoner og avvik fra opprinnelig plan bør legges til grunn.
- tiltaket er vesentlig bedre tilpasset feltets byggeskikk enn godkjent garasje på 98/61."

Med vennlig hilsen,

Karoline Tønnessen



G-TAKK AS | Org. nr. 826 091 312
Vollmonaveien 38, 4550 Farsund
Hjemmeside: www.g-takk.no