



Kari Marie Kristoffersen

Vevelstadåsen 21
1405 Langhus

Saksbehandler, innvalgstelefon

Torfinn Volla, 38 17 61 95

Avgjørelse av klage på vedtak om avvisning av klage - konsesjon for landbrukseiendom - Farsund 10/20

Vi viser til din klage datert 04.01.2026 på Farsund kommunes vedtak av 21.11.2025, der din tidligere klage datert 01.10.2025 på kommunens vedtak om konsesjon av 29.08.2025 i sak 25/01523 ble avvist.

Sakens bakgrunn

Farsund kommune ved Utvalg for landbruk gav i vedtak 29.08.2025 Mary Friestad konsesjon for erverv av eiendommen gnr. 10 bnr. 20 Torp i Farsund kommune som tilleggsareal til hennes driftsenhet gnr. 9 bnr. 4 Østre Hauge i Farsund kommune. Konsesjonseiendommen var i sameie mellom 9 sameieparter og hadde vært drevet som leiejord av Mary Friestad siden 1990.

Du påklaget vedtaket ved brev datert 06.10.2026, og kommune ved Utvalg for landbruk avviste klagen ved enstemmig vedtak 21.11.2025. Kommunen la i avvisningsvedtaket til grunn at du ikke var part i saken eller i hadde rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 28. Av vedtaket fremgår følgende vurdering av klagen:

Klagen gjelder kommunens vedtak om konsesjon for erverv av landbrukseiendom. Etter forvaltningsloven § 28 kan klage fremmes av parter eller andre med rettslig klageinteresse. Klager er ikke part i saken og har ikke dokumentert en slik interesse. Det forhold at klager er nabo til eiendommen gir ikke i seg selv klagerett, med mindre vedtaket direkte påvirker klagerens rettigheter eller plikter. Gjennomgangen av klagen viser at innholdet i hovedsak består av påstander og forhold som fremstår som privatrettslig, og som ikke er relevante for vurderingen av konsesjonsvedtaket. På denne bakgrunn anses vilkårene for klagerett ikke oppfylt, og klagen bør avvises.

Du påklaget vedtaket om avvisning ved din klage datert 04.01.2026. Du hevder i klagen at du er part med «annen rettslig klageinteresse» og viser til at konsesjonseiendommen gnr. 10 bnr. 20 er nærmeste naboeiendom til din gård på driftsenheten gnr. 10 bnr. 17 og 22 og gnr. 2 bnr. 3, som er på totalt 95,8 daa. Videre viser du til at din eiendom er i full drift og mottar produksjonsstøtte, og at



flere av dine teiger grenser til gnr. 10 bnr. 20 på både innmark og i Torpmarka. Vi viser ellers til din klage i sin helhet og de anførsler som der fremgår.

Kommunen fant ikke grunnlagt for å omgjøre sitt vedtak, og oversendte saken hit ved brev 06.01.2026.

Statsforvalterens vurdering

Det fremgår av fvl. § 2 tredje ledd at som enkeltvedtak regnes også avgjørelser som gjelder avvisning av en sak.

Statsforvalteren er klageinstans for klager som dette, der kommune i et nytt enkeltvedtak har avvist en klage på et enkeltvedtak der det var tatt stilling til en søknad om konsesjon etter konsesjonsloven.

Vi har gjennomgått og vurder alle anførslene i din klag.

Av fvl. § 28 første ledd fremgår:

Enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).

Hvem som er «part» er definert i fvl. § 2 e. En part er en «person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder». Farsund kommunes vedtak om konsesjon retter seg mot Mary Friestad, som er erverver av eiendommen og dermed er part i saken. Vi kan imidlertid ikke se at vedtaket er rettet mot- eller direkte gjelder deg, og legger derfor til grunn at du ikke er part i saken.

Spørsmålet blir dermed om du har en rettslig klageinteresse i saken. I rundskriv M-1/2021 Konsesjon, priskontroll og boplikt, er det uttalt at hvorvidt en klager har rettslig klageinteresse vil bero på i hvilken grad vedtaket har faktiske og rettslige virkinger for vedkommende. I den enkelte sak må det foretas en konkret helhetsvurdering av sakens faktiske forhold. Det avgjørende er om klagerens tilknytning til saken er av en slik art og styrke at det er rimelig at det gis anledning til å få prøvd vedtaket for en høyere forvaltningsinstans. I praksis er det lagt til grunn at en nabo med interesser for jorda som tilleggsjord som hovedregel ikke har rettslig klageinteresse over vedtak om å gi konsesjon. Det er normalt heller ikke tilstrekkelig at naboen har vist interesse for eiendommen, eller er blitt tilskrevet av kommunen med forespørsel om interesse for overtakelse av hele eller deler av eiendommen. Det avgjørende er vedkommendes tilknytning til jorda som overdras. Det kan ved denne vurdering f.eks. være et moment om jorda inngår som en viktig del av vedkommendes ressursgrunnlag.

Statsforvalteren finner i denne sak at din tilknytning til saken ikke er av en slik art og styrke at det fremstår som rimelig at du får prøvet kommunens vedtak hos klageinstansen. Vi legger ved denne vurderingen vekt på at ressursene på gnr. 10 bnr. 20 ikke har inngått som en viktig del av ressursgrunnlaget for driften på din gård, driftsenheten gnr. 10 bnr. 17 og 22 og gnr. 2 bnr. 3. Det at du har vist interesse for å kjøpe gården eller at denne grenser inn til din eiendom finner vi ikke gir tilstrekkelig grunnlag for å legge til grunn at du har rettslig klageinteresse i saken. Vi finner heller ikke at det foreligger andre forhold i saken som medfører at du her har rettslig klageinteresse.

Statsforvalteren finner derfor ikke grunnlag for å ta din klage på kommunens vedtak om avvisning til følge. Farsund kommunes vedtak stadfestes.



Statsforvalteren treffer følgende **vedtak**:

Klagen tas ikke til følge. Farsund kommunes vedtak av 21.11.2025 om å avvise klagen i konsesjonssaken stadfestes.

Statsforvalterens vedtak er endelig vedtak i saken, og kan ikke påklages,

Med hilsen

Reidar Tveiten (e.f.)
landbruksdirektør

Torfinn Vollan
seniorrådgiver jurist

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Mary Friestad
Farsund kommune

Søndre Vei 533
Postboks 100

4550
4552

Farsund
FARSUND