



Innspillsskjema – Høring NOU 2026:4: Kjernekraft i Norge?

Kjernekraftutvalget har i **NOU 2026:4** vurdert om kjernekraft kan være aktuelt i Norge, og på hvilke vilkår. Utvalget har lagt frem vurderinger og anbefalinger som kan få betydelige konsekvenser for kommunene, både når det gjelder roller, ansvar, planlegging, beredskap og lokal forankring.

Energidepartementet har sendt NOU-en på offentlig høring, og ber om høringsinstansenes syn på utvalgets vurderinger og forslag, strukturert etter de ulike delene av utredningen.

Dette innspillsskjemaet er utarbeidet for å gjøre det enkelt for kommuner å gi innspill til høringen, uavhengig av om kommunen:

- har konkrete kjernekraftprosjekter,
- følger utviklingen for å bygge kunnskap,
- eller ønsker å gi prinsipielle og strategiske innspill.

Målet er å få frem kommunenes standpunkter og vurderinger innenfor de sentrale spørsmålene som kjernekraftutvalget har reist. Innspillene vil brukes til utarbeidelse av Norske kjernekraftkommuner sitt høringssvar til NOU 2026:4. Innspillene vil også fungere som et kunnskapsgrunnlag i organisasjonens arbeid fremover.

Skjemaet er bygget opp etter strukturen i NOU 2026:4, med egne deler som følger utredningens hovedkapitler. For hver del gis det korte forklaringer og spørsmål knyttet til utvalgets vurderinger og anbefalinger, samt mulighet for fritekst.

Det er ikke en forutsetning å ha lest hele NOU-en for å fylle ut skjemaet. Hjelpetekstene er ment å gi tilstrekkelig kontekst til å kunne ta stilling til spørsmålene. Kommunene kan svare på de delene som er relevante, og la øvrige deler stå tomme. Det oppfordres til å gi korte kommentarer. Dette er store og komplekse spørsmål, og ved å bruke muligheten til å utfylle svarene, vil gi sekretariatet større forståelse for kommunenes perspektiver.

Innledningsvis bes det om praktisk informasjon om kommunens interne prosess og forankring av innspillet.

Innspill sendes til post@norskekjernekraftkommuner.no

Frist for å sende innspill er: **1. september 2026**



Norske kjernekræftkommuner - NKK

For spørsmål, ta kontakt med daglig leder i Norske kjernekræftkommuner, Tina Melfjord-Piontek, tina.melfjord.piontek@kjernekræftkommuner.no

Kommune: Farsund kommune

Dato: 28.08.2026

Innspillet er (sett kryss):

☐ Politisk behandlet ☒ Administrativ vurdering ☐ Politisk/administrativ vurdering (ikke formelt behandlet)



Del II – Sammendrag og utvalgets vurderinger og anbefalinger

Utvalget oppsummerer i dette sammendraget de viktigste vurderingene og forslagene. De sier blant annet at Norge kan gå inn i kjernekraft under strenge sikkerhetsmessige krav og et klart statlig rammeverk.

Utvalget uttaler og anbefaler blant annet at

- Utvalget vurderer at kjernekraft kan etableres, driftes og avvikles med lav risiko for helse og miljø i Norge.
- Det vil ta minst 20 år å etablere kjernekraftproduksjon i Norge.
- Det er en stor og viktig beslutning om Norge skal bli et kjernekraftland, som må bygge på vurderinger innen økonomiske, teknologiske og etiske sider.
- Dersom Norge skal satse på kjernekraft, krever det omfattende myndighetsprosesser.
- Kjernekraft i Norge er ikke samfunnsøkonomisk lønnsomt med dagens utsikter til kostander og markedspriser.
- Utvalget anbefaler derfor at det ikke allerede nå settes i gang en omfattende prosess for introduksjon av kjernekraft i Norge.
- Utvalget anbefaler at det etableres et nasjonalt kompetanseprosjekt for å muliggjøre en raskere introduksjon av kjernekraft dersom det blir aktuelt senere. Et nasjonalt kompetanseprosjekt må gis et klart mandat.
- Norge bør investere i oppbygging av kritisk kompetanse og forskningsmiljøer.
- Utvalget foreslår at det bygges opp et begrenset, men målrettet fagmiljø innen kjernekraftteknologi ved norske universiteter, og legges bedre til rette for deltakelse i internasjonale forskningsprogram.
- Kompetanseprosjektet bør også undersøke mulighetene for et mer omfattende samarbeid med Sverige og Finland om regelverksutvikling, kompetansebygging, forskningsinfrastruktur og kunnskapsutveksling på ulike områder.

Andre temaer er teknologistatus, kostnader og forsyningskjeder, forutsetninger for kjernekraft i Norge, regulering og myndighetsorganisering, energisystemets rolle, etiske og samfunnsmessige avveininger, og mer spesifikke anbefalinger.

2.1 Hvordan vurderer kommunen utvalgets generelle tilnærming og anbefalinger (åpne for kjernekraft under visse vilkår)?

☒ Positiv – aktuelt også for egen kommune



- ☐ Positiv – men ikke aktuelt lokalt
- ☐ Avventende – behov for mer kunnskap
- ☐ Skeptisk / negativ
- ☐ At arbeidet med rammeverk og regulering bør starte før konkrete prosjekter behandles
- ☐ Annet: _____

Kommentar:

Farsund kommune har sammen med Lyngdal kommune og Norsk kjernekraft AS dannet Lister kjernekraft AS. Kommunene har 10 % eierandel hver. Norsk Kjernekraft AS har 80 % eierandel. Det er på vegne av selskapet sendt inn melding med forslag til utredningsprogram til Energidepartementet (planinitiativ) høsten 2025.

Kommunen er positiv til at Kjernekraftutvalget slår fast at kjernekraft kan etableres i Norge på en trygg og ansvarlig måte, og at kjernekraft dermed bør være et reelt alternativ i norsk energipolitikk. Samtidig mener kommunen at utvalgets samlede tilnærming er for pessimistiske og avventende, og at utvalget ikke har lyttet til de mange norske kommunene som allerede har vurdert ulike energiformer og som har startet prosessen for å utrede kjernekraft i henhold til vårt allerede eksisterende lovverk. Kommunens vurdering er derfor at Norge bør åpne aktivt for kjernekraft nå, samtidig som krav til sikkerhet, myndighetskapasitet og lokal forankring utvikles videre.

2.2 Bakteppe: Kommentarer til bakgrunnen for utvalgets arbeid (for eksempel nasjonale behov, internasjonale rammevilkår):

Kommentar:

«Behovet for utslippsfrie og stabile energikilder som kan bidra til å håndtere natur- og klimakrise og imøtekomme et økende kraftbehov» samt «[planer om etablering av kjernekraftproduksjon fra private aktører i samarbeid med kommuner](#)» var viktig del av begrunnelsen når regjeringen oppnevnte kjernekraftutvalget. Lister Kjernekraft AS og ni andre selskaper har sendt inn planinitiativ til norske myndigheter for utredning av kjernekraft, i tråd med gjeldende norsk regelverk. Praktiseringen av dette regelverket har resultert i at regjeringen i februar 2026 fastsatte utredningsprogram for kjernekraft i Aure- og Heim kommuner, som nå pågår. Vi mener at kjernekraftutvalget i liten grad har hensyntatt «Behovet for utslippsfrie og stabile energikilder som kan bidra til å håndtere natur- og klimakrise og imøtekomme et økende kraftbehov» og allerede igangsatt «planer



om etablering av kjernekraftproduksjon fra private aktører i samarbeid med kommuner» i deres NOU 2026:4.

2.3 Teknologiutvikling og kostnader, målet er at den teknologiske utviklingen skal gjøre kjernekraftverk rimeligere: Hvilken betydning har prisutviklingen for kommunen når det kommer til aktualiteten av kjernekraft?

- ☐ Kostnadene er håndterbare
- ☐ Betydelig økonomisk risiko
- ☒ Uavklart
- ☐ Ikke relevant for oss
- ☐ Annet: _____

Kommentar:

Prisutviklingen er viktig for hvor attraktiv kjernekraft blir for kommunen, men kommunen mener ikke at dagens kostnadsnivå bør være avgjørende for om kjernekraft skal utredes eller utvikles videre. Teknologiutvikling og kostnader er faktorer som i stor grad ligger utenfor kommunens kontroll, men som er med på å avgjøre om kjernekraftverket kan realiseres i kommunen eller ikke. Dette er også faktorer som er en viktig del av utredningene som kjernekraftselskapet er pålagt å gjennomføre før de eventuelt kan søke om konsesjon, jf. det fastsatte utredningsprogrammet for Trondheimsleia Kjernekraft AS. Det er ikke kommunen som skal finansiere eller ta de økonomiske kostnadene for eventuell etablering av kjernekraft i Lister, det vil skje gjennom investorer som ser at kjernekraftverket har en konkurransedyktig forretningsmodell. Det er viktig at disse kostnadene er forutsigbare og håndterbare for kommunen. I tillegg til at teknologiutvikling og kostnader er del av pålagte utredninger lokalt, er det viktig at nasjonale rammevilkår bidrar til forutsigbarhet for både kommunen og potensielle investorer.

2.4 Forutsetninger for kjernekraft i Norge: Er de forutsetningene utvalget løfter frem rimelige? (for eksempel tilgang på kompetanse, teknologi og naturressurser)

- ☐ Ja ☒ Delvis ☐ Nei ☐ Usikker

Kommentar:

Kommunens vurdering er at Norge og også Farsund kommune har naturressurser og de rette forutsetningene for å kunne etablere et kjernekraftverk



Tilgangen på kompetanse og teknologi er felt Norsk Kjernekraft AS kjenner bedre enn kommunen.

2.5 Regulering og myndighetsorganisering: Hvordan vurderer kommunen de anbefalte løsningene for regulering, myndighetsoppgaver og organisering?

☒ Passende ☐ Bør styrkes lokalt ☐ Bør endres ☐ Usikker

Kommentar:

Kommunen deler Kjernekraftutvalgets vurdering av at spørsmål knyttet til regulering, myndighetsoppgaver, organisering, kompetanse og avfallshåndtering er sentrale for en trygg og samfunnstjenlig etablering av kjernekraft. Samtidig mener kommunen at utfordringene i hovedsak må betraktes som implementeringsoppgaver, og ikke som prinsipielle hindringer for å etablere kjernekraft i Norge. Norge har allerede et regulatorisk fundament gjennom blant annet atomenergiloven, strålevernloven, forurensningsloven og plan- og bygningsloven. Hoved behovet er derfor å operasjonalisere, videreutvikle og samordne eksisterende regelverk og myndighetsstruktur for kommersiell kjernekraft. Dette arbeidet bør skje parallelt med utviklingen av konkrete prosjekter.

Fra kommunens ståsted er det særlig viktig at kommunen har medbestemmelse for valg av byggested, og at byggestedet kan avklares på et tidlig tidspunkt. Tilsagn etter atomenergiloven § 7 bør derfor brukes som en reell, betinget myndighetsavklaring av om et område er egnet for kjernekraft, uten at alle detaljer om reaktordesign og sikkerhetsanalyser må være ferdigstilt. En slik tidlig avklaring vil redusere risiko og usikkerhet både for vertskommunen, lokalsamfunnet og utbygger, samtidig som endelig tillatelse til bygging og drift fortsatt forutsetter senere og mer detaljerte godkjenninger.

2.6 Kjernekraft i det norske energisystemet: Ser kommunen en rolle for kjernekraft i energimiksen? På hvilke måter?

Kommentar:

Norge har en stabil og god kilde i utbygd vannkraft, men analyser og forskning viser at landet trenger ytterligere utslippsfri energi. Kjernekraft kan gi betydelig, væruavhengige og ren mengde energi uten å beslaglegge store områder og natur.



2.7 Etiske og samfunnsmessige avveininger: Hvilke etiske betraktninger og spørsmål om samfunnsaksept er viktige for kommunen?

Kommentar:

Lokal oppslutning og aksept for utbygning av kjernekræft i kommunen vil være viktig.

Kommunen mener også at de etiske og samfunnsmessige avveiningene i større grad må gjøres mellom et energisystem med og uten kjernekræft. Et system med kjernekræft er en stor investering, men er klima-, natur- og miljøvennlig og vil gi stabil tilgang til store mengder væruavhengig og rimelig energi i mange tiår.

2.8 Anbefalinger: Ta stilling til noen av de konkrete anbefalingene i sammendraget: (sett kryss for de dere støtter og skriv kommentarer)

- ☒ Åpne for kjernekræft i Norge
- ☒ Statlig ansvar for sikkerhet og avfall
- ☐ Statlig ansvar for plassering av kjernekræftanlegg
- ☒ Lokal medvirkning i beslutninger
- ☐ Bruk av plan- og bygningsloven
- ☐ Tydelig reguleringsmodell
- ☐ Andre: _____

Kommentar:

Kommunen støtter flere av Kjernekræftutvalgets overordnede vurderinger, særlig konklusjonen om at kjernekræft kan etableres, drives og avvikles med lav risiko for helse og miljø i Norge, forutsatt strenge krav til sikkerhet, beredskap, kompetanse og myndighetsoppfølging. Kommunen er også enig i at en norsk kjernekræftsatsing krever et tydelig statlig rammeverk og oppbygging av tilstrekkelig myndighetskapasitet, men mener disse tiltakene bør gjennomføres parallelt med videre framdrift i konkrete kjernekræftprosjekter. Kommunens rolle er først og fremst å sikre lokal forankring, arealavklaringer, medvirkning og lokal beredskapsmessig planlegging. Samtidig mener kommunen at flere av utvalgets øvrige konklusjoner er for konservative, og at de ikke gir et tilstrekkelig grunnlag for anbefalingen om å avvente en aktiv introduksjon av kjernekræft. Angående plassering av kjernekræftanlegg se svar på spørsmål 2.5.



Del IV – Utgangspunktet for og implikasjoner av introduksjon av kjernekraft i Norge

Utvalget drøfter her de praktiske konsekvensene av å innføre kjernekraft: store investeringer, behov for bred kompetanseoppbygging, lokal og nasjonal beredskap, økonomisk ressursbruk, og spørsmål om legitimitet og samhörighet. Kommunen bør kommentere hvordan disse implikasjonene oppleves i deres kontekst.

4.1 Økonomiske konsekvenser: Hvordan vurderer kommunen de økonomiske konsekvensene (for eksempel investeringer, drift, statlig støtte)?

- ☐ Håndterbare med støtte
- ☐ Betydelig risiko
- ☒ Uavklart
- ☒ Ikke relevant foreløpig

Kommentar:

Kommunen er kjent med at kjernekraft innebærer store investeringer, men viser til at disse skal bæres av utbygger og private investorer. Se også vårt svar på spørsmål 2.3 om dette. Statlig medeierskap, lån eller garantier mot for eksempel hjemfallsrett kan vurderes dersom dette gir god samfunnsnytte og likebehandling med andre kraftformer, men direkte subsidier trenger ikke å være en forutsetning. Kommunenes økonomiske ansvar bør i hovedsak være knyttet til egne kommunale oppgaver og eventuell frivillig deltakelse eller eierskap i prosjektet. Staten bør først og fremst bidra gjennom et forutsigbart regelverk, tilstrekkelig myndighetskapasitet og effektiv saksbehandling. Oppbygging av det nasjonale regulatoriske systemet bør finansieres over offentlige budsjetter, mens kostnader knyttet til konkrete søknader, tilsyn og ekstern ekspertbistand kan belastes utbygger gjennom gebyrer.

4.2 Kompetanse og kapasitet: Hvilke kompetanse- og kapasitetsutfordringer ser kommunen? (krysse av flere)

- ☐ Grunnleggende kunnskap for politikere
- ☐ Administrativ/planfaglig kompetanse
- ☐ Beredskap og krisehåndtering
- ☐ Juridisk/regulatorisk kompetanse
- ☐ Spesifikk kjernefysisk kompetanse



- ☐ Ingen utfordringer per i dag
- ☒ Andre: _Tilstrekkelig kapasitet og kompetanse hos statlige myndigheter__

Kommentar:

Kommunen vurderer at utfordringen for Norge først og fremst er å dimensjonere og videreutvikle eksisterende kompetanse og kapasitet, ikke å bygge alt fra grunnen av. For kommunen vil det særlig være behov for tilstrekkelig kunnskap og kapasitet hos politikere og administrasjon til å håndtere arealplanlegging, medvirkning, beredskap og kontakt med statlige myndigheter og utbygger. Per i dag har kommunen små utfordringer med dette, men behovet vil øke etter hvert som saken utredes og planer for mulig etablering av kjernekraft i kommunen eller regionen realiseres mer og mer. Den mest spesialiserte kjernefysiske og regulatoriske kompetansen bør i hovedsak ligge hos utbygger, DSA og øvrige statlige fagmyndigheter.

Del V – Regulering og myndighetsorganisering

Her behandles spørsmål om lovverk og myndighetsoppgaver for kjernekraft: hvem skal regulere, hvilke lover (som plan- og bygningsloven) skal gjelde, og hvordan organisere myndighetsapparatet. Utvalget foreslår endringer og nye tilnærminger.

5.1 Regulering: Er kommunens syn at det nåværende regelverket fungerer godt?

Trenger man nye eller endrede regler? (som særskilt tilsyn, Forurensningslov til kjernekraft, atomenergiloven med flere)

- ☐ Ja ☐ Delvis ☐ Nei ☒ Usikker

Kommentar:

Kommunen har ikke tatt stilling til dette, men viser til Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet som uttaler at Norge har rammeverket for kjernekraftproduksjon på plass, men at det er behov for å videreutvikle regelverket.

5.2 Myndighetsorganisering: Hvordan bør ansvarsfordelingen mellom stat og kommune være? (f.eks. statlig hovedansvar for sikkerhet/avfall vs. lokal medvirkning)

Kommentar:

Farsund kommune stiller seg bak utspillet om; statlig hovedansvar for sikkerhet/avfall og lokal medvirkning vedrørende plassering/lokasjon. Se også våre svar på spørsmålene 2.5 og 2.8.



Del V.1 – Politisk prosess for utvikling av regelverk

Kjernekraftutvalget anbefaler at man ikke starter en prosess for å inkludere kjernekraft i den norske kraftmodellen nå. Utvalget anbefaler at man utvikler et kompetansesenter for å bygge kompetanse og kunnskap før man tar et eventuelt standpunkt til kjernekraft i Norge. Utvalget mener videre at arbeidet med regulatoriske og institusjonelle rammer for kjernekraft i Norge heller ikke startes nå, men ved en beslutning om kjernekraft i Norge, bør det regulatoriske arbeidet starter før eventuelle konkrete prosjekter realiseres.

5.3 Hvordan vurderer kommunen behovet for å starte det regulatoriske arbeidet nå?

- ☐ Svært viktig – nødvendig før videre politiske avklaringer
- ☒ Viktig – men bør skje trinnvis
- ☐ Mindre viktig nå – bør avvente konkrete prosjekter
- ☐ Bør gjøres parallelt med politisk prosess
- ☐ Bør ikke startes før etter politisk prosess og beslutning om at kjernekraft innføres i Norge
- ☐ Usikker

Kommentar:

Farsund kommune har gjennom Lister Kjernekraft AS allerede startet den formelle prosessen for å få utrede kjernekraftproduksjon lokalt, i tråd med Norges gjeldende lovverk for dette. Arbeid for videreutvikling av regelverket bør derfor igangsettes nå, parallelt med videre nasjonal politisk prosess (Stortingsmelding). Dette kan også begrunnes med kjernekraftutvalgets anbefaling om å muliggjøre raskere introduksjon av kjernekraft. Det at utvalget mener at etablering av kjernekraft tar lang tid er enda et argument for at dette bør starte raskt og være parallell løp. Etter kommunens vurdering vil tidlig regulatorisk arbeid redusere usikkerhet for både kommuner, utbyggere og myndigheter. Se også vårt mer utfyllende svar på «Avsluttende del – Kommunens viktigste budskap».

5.4 Styret i Norske kjernekraftkommuner har diskutert muligheten for at konsekvensutredningen i Aure og Heim kommuner, eller andre konkrete prosjekter, kan brukes som et eksempel hvor det regulatoriske kan utvikles mens prosessen pågår. Hva tenker kommunen om muligheten for å utvikle det regulatoriske rammeverket i et parallelt løp som dette?

Kommentar:



Andre kommuner bør også få lov til å igangsette utredningsarbeid lokalt, i kjølvannet av prosessen for Aure- og Heim kommuner (dvs. uten å måtte vente i flere år på at regulatoriske prosesser for Aure- og Heim er ferdigstilt).

Del V.2 – Kommunenes involvering i regulatorisk utvikling

Utvalget legger til grunn at kommunene vil få en viktig rolle som vertskap, planmyndighet og tillitsbygger, og at dette bør reflekteres i hvordan regelverk og institusjoner utformes.

5.5 Hvordan bør kommunene etter kommunens syn involveres i utviklingen av nytt regelverk for kjernekraft?

- ☐ Formell involvering gjennom høringer
- ☒ Egen dialogarena mellom stat og kommuner
- ☒ Pilotkommuner / tidlig involvering av interesserte kommuner
- ☐ Gjennom KS eller andre kommuneorganisasjoner
- ☐ Annet: _____

Har kommunen konkrete forslag til hvordan slik involvering kan organiseres?:

Kommunen mener at kommunene bør involveres både formelt og løpende i utviklingen av regelverket. En egen dialogarena mellom staten og berørte eller interesserte kommuner kan være viktig for å sikre at regelverket fungerer i praksis og tar hensyn til kommunenes ansvar for blant annet arealplanlegging, beredskap og lokal medvirkning. For eksempel kan berørte kommuner inngå som faste grensesnitt mot en nasjonal koordineringsfunksjon for kjernekraft. Kommunen mener også at kommuner med konkrete kjernekraftprosjekter bør involveres tidlig som pilotkommuner. Erfaringene fra pågående prosjekter kan brukes aktivt til å utvikle regelverk, veiledere og myndighetspraksis parallelt med prosjektutviklingen.

Del V.3 – Prinsipper for ansvarsdeling mellom stat og kommune

Utvalget anbefaler at staten har hovedansvar for sikkerhet, tilsyn og håndtering av radioaktivt avfall, samt plassering av kjernekraftanlegg, samtidig som kommunene får viktige roller i planlegging, lokal forankring og beredskap. Utvalget anbefaler at



kommunenes rolle avklares tidlig, for å sikre forutsigbarhet før eventuelle beslutninger om lokalisering.

5.5 Mener kommunen at disse overordnede prinsippene for ansvarsdeling er hensiktsmessige?

- ☒ Ja, i hovedsak
- ☐ Delvis – bør presiseres
- ☐ Nei – kommunen bør ha større rolle
- ☐ Nei – staten bør ha større rolle
- ☐ Usikker

Er det bestemte ansvarsområder kommunen mener bør avklares tydeligere tidlig i prosessen?:

Kommentar:

Staten bør ha hovedansvaret for atomsikkerhet, tilsyn, overordnet regulering og nasjonale løsninger for radioaktivt avfall, mens kommunen bør ha en tydelig rolle i lokalisering / arealplanlegging, lokal forankring, medvirkning og beredskap. Mange av detaljene i dette vil avklares som del av pålagte konsekvensutredninger som skal vedlegges senere søknader om konsesjon (jf det fastsatte utredningsprogrammet for kjernekraftverk i Aure- og Heim). Kommunen mener samtidig at lokal forankring må tillegges stor vekt ved valg av lokalisering. Se også vårt svar på spørsmål 2.5 angående medbestemmelse for lokalisering.

Del VI – Kjernekraft i det norske energisystemet

Utvalget ser på kjernekraftens plass i det samlede kraftsystem: behov for ny kraft, forhold til alternative ny fornybar energi, regelverk for nett, opprinnelsesgarantier osv. Kommunen bes om å kommentere disse vurderingene i lys av egne energibehov og ambisjoner.

6.1 Energi- og kraftbehov: Ser kommunen kjernekraft som et bidrag til lokale/regionales behov? Spesifiser gjerne med hvilken tidshorisont basert på lokale/regionale prediksjoner om fremtidens kraftbehov der de finnes.

Kommentar:



Lister regionen har store kraftforedlende industribedrifter og det er potensiale for flere med økt tilgang på kraft. Til eksempel trenger Hausvik industriområde i Lyngdal økt mengde kraft for å nyttiggjøre det sjønære industriområdet på en optimal måte.

Del VII – Etiske sider og betydningen av samfunnsaksept

Utvalgets kapittel om etikk tar opp generasjonsansvar, urimelig fordeling (rettferdighet), usikkerhet, demokratisk legitimitet og samfunnsaksept. Synspunkter på disse temaene er spesielt viktige å fange opp fra kommuner.

7.1 Etiske spørsmål og samfunnsaksept: Hva er de viktigste etiske betraktningene for kommunen? Hvordan skal man bygge tillit i lokalsamfunnet?

Kommentar:

Farsund kommune mener spørsmål knyttet til eventuell lokalisering av kjernekraft må bygge på åpenhet, lokal medvirkning og gode demokratiske prosesser. Samfunnsaksept vil være en viktig forutsetning dersom kjernekraft skal vurderes som energikilde i Norge.

7.2 Lokal aksept og legitimitet: Hvordan vurderer kommunen behovet for å bygge tillit og aksept i egen befolkning? Hva kan gjøres?

Kommentar:

Informasjon: Det vil være et stort informasjonsbehov for å trygge innbyggerne på at et kjernekraftanlegg ikke vil medføre fare for helse, miljø og sikkerhet i lokalsamfunnet. Lokale medvirkningsprosesser: Innbyggerne må gis anledning til å medvirke til plasseringen av et slikt anlegg. Dette kan gjøres som en videreføring/sammen med den lokale informasjonen ovenfor.

7.3 Hva mener kommunen er viktig for å få til en god prosess for å bygge tillit og eventuell aksept lokalt?

Kommentar:

Se kommentar over



Avsluttende del – Kommunens viktigste budskap

Oppsummer gjerne det viktigste for kommunen i ett eller noen få punkter, med tanke på departementets videre oppfølging av utvalgets anbefalinger:

Kommunens inngang i dette er:

Farsund kommune mener det er positivt dersom NOU 2026:4 nå brukes for å legge til rette de nødvendige nasjonale rammebetingelser som muliggjør sikker og rask etablering av kjernekraft i Norge.

Vi viser i den forbindelse til at Lister Kjernekraft AS høsten 2025 sendte inn melding til myndighetene med foreslått program for å utrede kjernekraftproduksjon i Lyngdal og Farsund. Tilsvarende er det sendt inn melding med foreslått utredningsprogram også fra ni andre kjernekraftselskaper i Norge. Alle unntatt en av disse er satt på vent av regjeringen, i påvente av Kjernekraftutvalgets NOU og videre politisk behandlingen av NOU-en nå i etterkant.

Vi viser også til at Energidepartementet, Helse- og omsorgsdepartementet og Klima- og miljødepartementet i februar 2026 fastsatte utredningsprogram for den første meldingen de mottok, for Trondheimsleia Kjernekraft AS i november 2023 og som var utløsende årsak og viktig del av begrunnelsen for opprettelsen av Kjernekraftutvalget.

Fastsettelsen ble gjort etter grundig innstilling fra fagdirektoratene DSA, DSB og NVE i henhold til Norges gjeldende regelverk for etablering av kjernekraftverk i Norge. Utredningene der er nå i full gang, og Lister Kjernekraft AS og andre kjernekraftselskaper bistår i utredningene innenfor ikke-steds spesifikk fagtemaer.

Vårt viktigste poeng er at utredning av kjernekraft lokalt i henhold til eksisterende regelverk allerede er igangsatt og ikke bør treneres i påvente av videre behandling av NOU 2026:4. Disse prosessene (lokal versus nasjonal prosess) bør skje i parallell. Vi ser gjerne at dette kommer tydelig frem i Norske Kjernekraftkommuners høringsinnspill.

Det er også slik at mange av momentene som Kjernekraftutvalget tar opp og som er i spørreskjemaet til Norske Kjernekraftkommuner er spørsmål som nå utredes etter detaljerte krav fra myndighetene i det fastsatte utredningsprogrammet for Trondheimsleia Kjernekraft AS. Dette gjelder eksempelvis sikkerhet og beredskap, kompetanse, strålevern,



avfallshåndtering, dekommisjonering, kostnader og finansiering, lokalisering, nettilknytning, utslipp, naturkartlegging, folkehelse, medvirkning, og andre samfunnsmessige forhold. Alt dette skal altså svares ut og vedlegges ved søknad om konsesjon for å etablere et kjernekraftverk i Norge.

Et annet viktig poeng som vi håper at Norske Kjernekraftkommuner tydelig kan spille inn er at Kjernekraftutvalgets NOU identifiserte flere områder der vi mener det er mulig å igangsette tiltak raskt, uten å vente på den videre behandlingen av NOU 2026:4 og den kommende Stortingsmeldingen om kjernekraft. Dette gjelder blant annet å styrke kompetanse, kapasitet og mandat hos DSA og andre deler av forvaltningen, igangsette en gjennomgang for oppdatering og videreutvikling av eksisterende regelverk, og igangsette vurderinger av om dagens planer for nasjonale avfallsløsninger også kan dimensjoneres for mulig fremtidig kjernekraft i Norge. Slike raskere tiltak kan begrunnes i Kjernekraftutvalgets anbefaling om «*å muliggjøre en raskere introduksjon av kjernekraft dersom det blir aktuelt senere*». Utvalgets uttalelse om at det tar lang tid å etablere kjernekraft i Norge er enda et argument for å komme raskere i gang.