

Kolbjørn Jacobsen og Arna Jacobsen
Marius Skadsems vei 3
4316 Sandnes

12.02.26

Farsund kommune
Byggesaksavdelingen
post@farsund.kommune.no

v/saksbehandler Enhetsleder Jan Hornung

Kommunens referanse: 25/00332 og BYGG-25/00059-7

Hva saken gjelder: Søknad om dispensasjon med sikte på bygging av badstue 135/17, Høylandstø 28

Klage på avslag

Vi viser til vedtak fra møte 27.01.2025 i Teknisk utvalg, referert i saksutskrift datert 29.01.2026, mottatt i Digipost samme dato, angående søknad om dispensasjon for oppføring av en liten, vedfyrte badstue på vår egen brygge.

1. Prosessuelle feil og klagefrist

Vedtaket mangler lovpålagt informasjon om klagerett, klagefrist og klageinstans. Dette er et brudd på Forvaltningslovens § 27. Som følge av dette er den ordinære klagefristen på tre uker ikke begynt. (jfr. Fvl. § 28. Klagen er dermed rettidig framsatt. Den holder seg likevel godt innenfor treukers-fristen.

2. Gebyrbortfallet

Kommunen har brukt nokså nært ett år på å behandle søknaden. Vi registrerer at kommunen i sin saksutredning har unnlatt å opplyse medlemmene av Teknisk Utvalg om at søknaden ble registrert i kommunens systemer rundt 11 måneder før saken ble fremmet for behandling, og avslaget ble fattet.

Etter Plan-og bygningsloven § 21-7 er fristen for dispensasjonssaker 12 uker. Iht. Byggesaksforskriften (SAK 10) § 77-6 skal gebyret reduseres med 25 % for hver påbegynt uke fristen blir overskredet. Vi er takknemlig for at vi ikke ble belastet saksgebyr i f m saksbehandlingen. Vi regner også med at denne klage blir behandlet uten at vi pålegges nytt saksgebyr.

3. Klage på det faglige avslaget

Avslaget begrunnes skjønnsmessig med at det er gitt for mange dispensasjoner i området tidligere, til hensynet med bestemmelsen. Vi anfører følgende mot dette:

Likhetsprinsippet: Når lignende tiltak er godkjent tidligere, oppstår en forventning om lik behandling. Kommunen har ikke redegjort for hvilke spesielle konsekvenser akkurat denne lille badstuen medfører,

som overgår tidligere dispensasjoner/tiltak gitt på de 5 tomtene, og som er plassert nærmere sjølinjen enn det vi har søkt om. Vårt poeng med badstuen er å kunne benytte sjø avkjøling i f m vår bruk. Badstuen har verken strøm eller innlagt vann. Hvis det stilles spørsmål ved plasseringen av badstuen, kan vi vurdere å sette den i tilknytning til / nærmere til naboens sjøhus, men likevel nær sjø og vår brygge. Poengterer at søkt plassering av badstuen er 5m inn fra sjøkanten / bryggekannten.

Manglende konkret vurdering: Henvisningen til tidligere dispensasjoner framstår som en generell praksis framfor en konkret vurdering av det omsøkte tiltakets fordeler og ulemper. Den omsøkte, vedfyrte badstuen har etter vår vurdering liten visuell fjernvirkning. Ulempene er minimale. Fordelene er ikke blitt nok vektlagt, og motsatt: det anførte ankepunktet- hensynet til bestemmelsens hensikt – er blitt overvurdert. Denne vurderingen deles også av våre naboer som alle har underskrevet på nabovarselet.

Det vises i saksutredningen/vurderingen at det i området allerede er gitt mange dispensasjoner, og at dette slik skal virke negativt for vår søknad. Vi forstår kommunens presedensfrykt, men går ikke med på at det er vår lille omsøkte badstue (på 2m x 2m) som gjorde at grensen var nådd.

Brukt hjemmel for avslaget: Kommunen viser i sitt avslag til Plan- og bygningslovens § v 19-2. Det er vår klare oppfatning at en dispensasjon **ikke** «vesentlig vil tilsidesette hensynet bak loven eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentligbestemmelsen», slik det anføres. Dette synes etter vår vurdering av være en noe søkt og konstruert begrunnelse for avslaget. Den virker til å være en veldig skjønnsmessig vurdering som like gjerne kunne falt ut til vår fordel.

Saksbehandlingstiden som moment:

En saksbehandlingstid på 11 måneder for et så ubetydelig tiltak strider mot prinsippet om god forvaltningsskikk. Sivilombudet kan vektlegge slike forhold når de behandler klagesaker, leser vi på deres hjemmesider.

Konklusjon

Vi ber om at kommunen omgjør vedtaket. Hvis vedtaket opprettholdes, kreves saken oversendt til Statsforvalteren for en helhetlig, endelig vurdering.

Med vennlig hilsen

Kolbjørn Jacobsen og Arna Jacobsen