

Statsforvalteren i Agder

Sendt til Farsund kommune v/ Øystein Bekkevold

Oysten.bekkevold@farsund.kommune.no

Dato: 6.8.2026

Kommunens referanse: 26/00956-13

**KLAGE PÅ REGULERINGSENDRING ETTER FORENKLET PROSESS –
KRÅKENES GNR/BNR 6/266 M/FLERE**

Det klages med dette på reguleringsendring etter forenklet prosess -PlanID 11101, vedtatt av teknisk utvalg i Farsund kommune den 16.6.2026.

Videre klages med dette også på vedtak RAMME + IG1, 6/300 av 4.8.2026, kommunens ref: BYGG-26/00192-7. Klagen knyttet til reguleringsendring er direkte knyttet til vedtak om igangsettingstillatelse, og klagen inngis på samme grunner av de som fremgår i det understående. Ber om bekreftelse på at nærværende klage også registreres på denne saken.

Anførsel om at reguleringsendringen ikke skulle bli vedtatt ved forenklet prosess, jf. plbl. § 12-14 (2) opprettholdes. Videre anføres at verken tiltakshaver eller tilsynsmyndighet/kommunen har vurdert de merknader som er innkommet fra naboer på en tilfredsstillende måte. Hva gjelder merknader knyttet til trafikk sikkerhet i 2 veikryss anføres at dette ikke er vurdert i det hele tatt.

Endelig anføres at det foreligger feil ved saksbehandlingen ved at endringer er lagt frem dagen før saken ble behandlet politisk. Det vises under dette til epost av 30.7.2026 fra kommunen hvor dette erkjennes.

Innledningsvis henvises til merknader til nabovarsel om reguleringsendring fra advokat Gard Erik Garlie hos Wigemyr & Co DA datert 6.5.2026, lagt ved som bilag til nærværende klage. Merknadene opprettholdes i sin helhet og tas med i klagebehandlingen av denne saken.

Vedrørende forenklet behandling av reguleringsendring, jf. plbl. § 12-14 (2)

Når det gjelder spørsmålet om det i denne saken var tilstrekkelig å underlegge saken forenklet behandling, henvises til merknader fra Wigemyr. Følgende vil også legges til:

I saksfremlegg for reguleringsendring for forenklet prosess, datert 16.6.2026, er det på side 2-3 gitt begrunnelse for hvorfor reguleringsendring er gjort etter forenklet prosess som vil kommenteres i det følgende. Hva gjelder første kommentar er vi enige i at endringene i utgangspunktet har begrenset omfang.

Hva gjelder kommentar knyttet til planens intensjon er det særskilt kommentert at ny løsning anses som **like god, eller bedre enn tidligere løsning knyttet til siktforhold og terrengtilpasning**. Dette er vi sterkt uenige i, og det anføres at kommunen mangler ethvert faktisk grunnlag for å komme til en slik konklusjon.

Alle merknader fra naboer i saken er knyttet direkte til bekymringen rundt sikt i de kryssene som er merket i understående bilde. Per tidspunkt foreligger det ingen vurderinger verken fra kommunen, eller veimyndigheten knyttet til sikt og trafiksikkerhet i disse kryssene. I oppdatert planbeskrivelse side 10 refereres til dispensasjon for ny avkjørsel fra 2022, henvises til at de berørte kryssene og avkjørslene har tilfredsstillende sikt i tråd med kommunal veinormal, og at dette ble befart og konstatert i forbindelse med disp for tomt 28 i 2022. Dette medfører ikke riktighet. I tillatelse datert 2.5.2022 står det bare at «planlagt avkjørselspunkt», altså avkjørsel til tomt 28 er oversiktlig. Det foreligger ingen vurdering av krysset som av samtlige nabomerknader er nevnt som problematisk.

De aktuelle veikryssene



Med bakgrunn i at verken kommunen, eller noen andre myndigheter har foretatt reelle vurderinger av sikt og trafiksikkerhet i disse to kryssene, har man heller ikke grunnlag for å konkludere med at **endringen ikke berører regionale eller nasjonale hensyn, og er i samsvar med gjeldende kommuneplan og veimyndighetens krav**. Med bakgrunn i at det er kommet kommentarer fra alle berørte naboer nettopp på forhold knyttet til sikt og trafiksikkerhet, mener vi det fremstår særdeles uansvarlig av kommunen å konkludere med

at disse hensyn er ivaretatt, uten at man har foretatt noen form for vurderinger til å underbygge en slik konklusjon.

Kommunen har plikt til å ved ettersyn sørge for at de påstander som tiltakshaver, med direkte økonomiske interesser i sakens utfall kommer med i sin oppdaterte planbeskrivelse. Dette særlig når det gjelder så alvorlige forhold som sikt og trafikksikkerhet. Det anføres uansvarlig å ensidig legge til til grunn tiltakshaver sine påstander i oppdatert planbeskrivelse om at reguleringsendring vil gi bedre trafikksikkerhet, og hensynta barn og unge sine interesser, når de som faktisk bebor omkringliggende eiendommer, og har nærest kjennskap til eiendommene, samtlige har kommet med merknader på at endringene vil føre til dårligere trafikksikkerhet, og vil kunne være farlig for barn og unge sine ferdselsmuligheter.

Endelig mener vi da også at klarheten rundt sikt og trafikksikkerhet nettopp utløser et **behov for en ny konsekvensutredning.**

Sett hen til ovenstående, samt tidligere merknader fra Wigemyr mener vi det er klart at reguleringsendring ikke skulle bli gjort gjennom forenklet prosess, jf. plbl. § 12-14 (2), og at det dermed hefter en feil ved behandling av saken. Kommunen bør ikke ensidig legge tiltakshavers fremstilling til grunn for sin behandling, men ta de berørte naboer sine merknader på alvor og foreta en selvstendig vurdering av om trafikksikkerheten i de berørte kryssene blir ivaretatt ved reguleringsendringen.

Endringer lagt frem dagen før politisk behandling av sak

Dagen før reguleringsendring skulle behandles, den 15.6.2026, ble det sendt ut epost med en endring av forslaget til vedtak. Fra eposten hitsettes:

«Administrasjonen vil, etter samtale med plankonsulent, endre sitt forslag for vedtak i sak 47/26 - Reguleringsendring etter forenklet prosess - PlanID 11101 Reguleringsplan for Kråkenes gnr/bnr 6/266 m/flere.

Vi trekker forslag 1 b):

b) Byggegrense flyttes 2 meter mot Krågenesveien i øst. Som beskrevet i vurderinger.

Og endrer dette til:

b) For tomt 26-28 tillates terrenginngrep og forstøtningsmurer utenfor byggegrense. Forstøtningsmurer over 0.4 m høyde skal være minimum 2 meter fra eiendomsgrense mot vei.»

Slik denne side ser det fremstår endringen motivert av grunnmur som allerede er satt opp på tomt i 28, i strid med reguleringsplanen. En mur som for øvrig er en sentral grunn til de påpekte problemer knyttet til trafikksikkerhet i denne saken, noe som ble kommunisert tydelig fra Tor Øslebo ved nabomerknad i 2022.

For illustrasjon legges her ved Øslebø sine kommentarer, og hvordan sikt og trafikksikkerhet etter dette er blitt klart forverret i området, helt i tråd med de bekymringer Øslebø kommuniserer i sine nabomerknader.

Merknader fra Øslebø i 2022:

Vi registrerer at innkjørsel til tomt er flyttet fra slik den er tegnet inn i regulerings plan. Dette medfører at det blir mere trafikk på vei som idag blir brukt av våre barn samt nabo unger, både med aking, sykling, leking og komme seg til venner, skole osv.

Vi ser av regulerings planen at fri sikt områder er tegnet inn i kryss, dette regner vi med at er for at trafikksikkerheten skal ivaretas. Slik vi forstår av tegningene, er det en mur i framkant av huset som skal bygges, som er 1 meter høy, slik vi leser tegningene er 1 meter fra laveste punkt på veien foran huset bygges i samme høyde slik at fri sikt området blir ivaretatt? Videre i neste kryss ser vi at på tegningene vi har fått tilsendt at tomt i bakant mot oss ligger på samme høyde som vei. (Slik er ikke tomt utfyllt pr. dd.) (Bilde 3) Om tomt ikke blir tatt ned til den høyden som vist på tegningene vil dette medføre trafikk farlige situasjoner slik vi ser det. Siste rekkehus har plen foran huset i denne høyden allerede, noe som gjør at krysset er oversiktlig den veien. Se vedlag (Bilde 1)

Tomt slik den er idag har vi tidligere bemerket mtp friskt, men slik det ble formidlet tidligere var at massen på tomta ble midlertidig lagret og skulle ned 1 meter eller mere.

Vedlagt bilde fra neste kryss (Bilde 2) det ser ut som på tilsendte tegninger at tomt er i samme høyde som vei, (Bilde 3) tomt er pr idag ikke planert i samme høyde som vei og skaper allerede i dag farlige situasjoner mtp barn på sykkel osv, ved å flytte innkjørsel til grasje blir dette kryss mere trafikert, og slik vi ser det må det med å flytte innkjørsel gjøres noe med tanke på høyde av planert tomt slik den fremstår idag. Bilde 2 vedlag og tegning tilsendt (Bilde 3) samsvarer ikke.

Siden det ikke står noe om forandring av Kvote høyder osv, regner vi med at dette er ihht gjeldende regulerings plan, om dette ikke er tilfelle forventer vi at dette blir kommunisert til oss.

Ser frem til gode løsninger mtp trafikk sikkerhet i et bolig felt som pr. idag stort sett består av barne familier noe som vi ser at løses ved at tomt blir planert ned slik som tidligere forespeilt når vi bosatte oss med familie på Krågenes.

Dersom den som har sendt deg nabovarselet enkelt skal kunne kontakte deg ved behov, kan du legge inn e-post og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse:

Telefonnummer:

SIGNERT AV

TOR ØSLEBØ på vegne av ØSLEBØ TOR

03/04/2022

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

Bilder lagt ved til merknader av de aktuelle veikryssene:



Hvordan mur ble tegnet inn på tegninger mottatt i nabovarsel:



Veikryssene slik de fremstår i dag, bilde tatt 23.6.2026:



Disse endringene gjør altså at byggverk satt opp i strid med reguleringsplanen nå blir lovlig. Dette er byggverk som det av samtlige naboer som har sendt inn merknader er knyttet bekymringer til med hensyn til sikt og trafikk sikkerhet, og som også ble særskilt kommentert av Øslebø i forbindelse med dispensasjonssak i 2022. Til tross for dette har kommunen altså ikke funnet grunn til å vurdere forholdene på stedet nærmere, eller nabovarsle endringene før vedtak ble fattet, verken nå eller i 2022.

Dette er klart nok en endring som skulle vært nabovarslet, slik at berørte naboer fikk anledning til å uttale seg, jf. plbl. § 21-3. Dette utgjør dermed også en mangel ved vedtaket.

Om man følger sakens dokumenter ser man også at det er gjort diverse andre endringer i etterkant av at det ble sendt nabovarsel for reguleringsendringen, som aldri er blitt varslet om til de berørte parter. Dette ble også tatt opp flere ganger av representant fra KRF under møtet 16.6.2026. Undertegnede er i besittelse av videoopptak av møtet, dersom denne ved klagebehandling er tatt bort fra Farsund kommune sine nettsider.

Mulige ulovlig byggverk på tomt 28 ikke fulgt opp av kommunen

Under møtet i Utvalg for teknisk i Farsund kommune den 16.6.2026 tar man også opp ulovlig bygging på tomt 28, som ble bebygget i 2022. Den ulovlige byggingen er en direkte årsak til de trafikkfarlige forhold som er påpekt av samtlige naboer i deres merknader til forslag om reguleringsendring.

Disse potensielle ulovligheter er fortsatt ikke fulgt opp av kommunen, som istedenfor å følge opp den mulig ulovlige byggingen som de altså beviselig er oppmerksomme på, tilsynelatende heller fokuserer på å forsøke å gjøre byggverkene lovlige gjennom reguleringsendringer.

Fra denne side anføres at kommunen her starter i helt feil ende, og vi krever at kommunen redegjør for hva de har tenkt å foreta seg knyttet til de ulovlighetene de selv tar opp i møtet 16.6.2026, for tomt 28, gnr/bnr 6/301.

Oppsummert

Sentralt i denne saken er kommunens manglende vurdering av, og redegjørelse for ivaretagelse av trafikksikkerheten i området i forbindelse med reguleringsendringen. Når det nå også er snakk i kommunen om å omgjøre det aktuelle veistrekket fra offentlig vei, til privat vei, er bekymringen at kommunen først vedtar endringer som klart ikke ivaretar hensyn til sikt og trafikksikkerhet, for deretter å lempe det problemet de har skapt over på beboerne i området ved å gjøre veien til deres ansvar.

Frem til det foreligger en uavhengig redegjørelse for at sikt og trafikksikkerhet er, og blir ivaretatt i forbindelse med de endringer som er vedtatt, mener vi vedtaket må kjennes ugyldig.

Med vennlig hilsen

Helge Morset
Advokat
HELP Forsikring AS

Vedlegg:

- **Merknader fra advokat Gard Erik Garlie ved Wigemyr advokatfirma, 6.5.2026**
- **E-post fra Øystein Bekkevold hos Farsund kommune om endring av forslag til vedtak, sendt 15.6.2026**
- **Oversendelsesbrev fra kommunen 30.**