



Arkivsak-dok.	BYGG-25/00398-13
Saksbehandler	Bjørnar Archagelidis Olsen

Saksgang	Møtedato
Utvalg for teknisk	20.10.2026 09:00

Saksframlegg

Behandling av klage vedtak om avslått dispensasjon for bruksendring, påbygg og tilbygg båthus 190/2, Forberg 50, Forbergvika

Kommunedirektørens innstilling:

Utvalg for teknisk tar ikke klagen datert 09.10.2026 til følge og opprettholder kommunen sitt vedtak om avslag på dispensasjon fra LNF formålet og pbl. § 1-8 i vedtak av 23.09.2026 (ref. BYGG-25/00398-11). Administrasjonen bes oversende saken til Statsforvalteren i Agder for endelig avgjørelse.

Hjemmelen for denne prosessledende avgjørelsen er forvaltningsloven (fvl.) § 33.

Vedlegg

Klage på vedtak om avslag på dispensasjon - bruksendring av båthus samt tilbygg/påbygg - 190/2, Forberg 50
Avslag - Søknad om dispensasjon for bruksendring fra båthus med lager/arbeidsrom til båthus med tilhørende fritidsbolig samt tilbygg og påbygg - 190/2, Forberg 50, Forbergvika
D1 Situasjonsplan (5), mottatt 13.11.25
E1 Plan 1.etasje (2), mottatt 13.11.25
E2 Plan 2.etasje (3), mottatt 13.11.25
E4 Fasade Nord-Vest og Sør-Øst, mottatt 13.11.25
E5 Fasade Nord-Øst og Sør-Vest, mottatt 13.11.25
Originale tegninger, mottatt 13.11.25
DOK-analyse - 190/2/0/0 Forberg 57
Uttalelse til høringsbrev – dispensasjon – bruksendring av båthus til fritidsbolig – 190/2
Uttalelse til søknad om dispensasjon for endring av båthus til kombinert båthus og hytte på 190/2

i Farsund kommune

Uttalelse - dispensasjon tiltak på båthus endring til kombinert båthus og hytte - 190-2,
Forbergvika

Saken kort fortalt

Saken gjelder klage på avslag på dispensasjon fra LNF-formålet og plan- og bygningsloven § 1-8 for bruksendring av eksisterende båthus med lager og arbeidsrom til kombinert båthus og fritidsbolig, samt tilbygg og påbygg på gnr. 190 bnr. 2, Forberg.

Før vedtaket ble fattet ble saken forelagt kommunens friluftskoordinator og Statsforvalteren i Agder, som begge frarådet dispensasjon. Saken ble også referert for Utvalg for teknisk i forkant av vedtaket.

Administrasjonen vurderer at klagen ikke tilfører nye opplysninger av betydning for saken, og anbefaler at avslaget opprettholdes. Fritt politisk skjønn kan uttrykkes i eventuell oversendelsesmerknad.

Bakgrunn

Saksopplysninger:

Det ble søkt om dispensasjon fra LNF-formålet i kommunedelplan for Herad-Spind og plan- og bygningsloven § 1-8 for bruksendring av eksisterende båthus med lager og arbeidsrom til kombinert båthus og fritidsbolig, samt tilbygg og påbygg på gnr. 190 bnr. 2, Forberg.

Saken ble forelagt kommunens friluftskoordinator og sendt på høring til Statsforvalteren i Agder. Begge frarådet at dispensasjon ble gitt. Ut fra kommunens delegeringsreglement ble saken referert for Utvalg for teknisk i møte 14.04.2026, hvor det ble opplyst at saken ville bli avgjort administrativt. Administrasjonen orienterte søker om de innkomne uttalelsene 17.04.2026. Det ble samtidig opplyst at et avslag var forventet, og søker ble tilbudt å trekke søknaden uten at gebyr ville påløpe. Ved e-post 07.09.2026 ba søker om at saken ble avgjort.

Administrasjonen traff delegert vedtak om avslag 23.09.2026. Avslaget var begrunnet med at hensynene bak LNF-formålet og byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjøen ville bli vesentlig tilsidesatt, og at fordelene ved tiltaket ikke ble vurdert som klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningsloven § 19-2. Førstegangsvedtaket følger som vedlegg 1, «Avslag - Søknad om dispensasjon for bruksendring fra båthus med lager/arbeidsrom til båthus med tilhørende fritidsbolig samt tilbygg og påbygg - 190/2, Forberg 50, Forbergvika».

Vedtaket ble påklaget 09.10.2026. Klagen følger som vedlegg 2, «Klage på vedtak om avslag på dispensasjon - bruksendring av båthus samt tilbygg/påbygg - 190/2, Forberg 50».

Klager er ansvarlig søker på vegne av tiltakshaver. Under finnes tiltaksstedet og klagers eiendom merket med T og K.



Lovgrunnlag, utsnitt fra fvl. kapittel 6:

«§ 28.(vedtak som kan påklages, klageinstans).

Enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltningsorgan (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen). (...)»

«§ 29.(klagefrist).

Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Skjer underretningen ved offentlig kunngjøring, begynner klagefristen å løpe fra den dag vedtaket første gang ble kunngjort. (...)»

«§ 33.(saksforberedelsen i klagesak).

Om forberedelse m.m. av klagesaker gjelder kapittel IV og V tilsvarende, når ikke annet følger av reglene i denne paragraf.

Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31.

Når noen reknes som motpart i saken skal underinstansen varsle vedkommende snarest mulig, jfr. likevel § 16 tredje ledd. Samtidig skal settes frist for å gi uttalelse. Varsles klagemotparten ved brev, skal kopi av klagen vedlegges med mindre parten etter § 19 kan nektes adgang til den.

Blir det ikke truffet avgjørelse som nevnt i annet ledd, skal sakens dokumenter sendes klageinstansen så snart saken er tilrettelagt. Dersom underinstansen gir til klageinstansen uttalelse som partene kan kreve å få se uten hinder av § 19, skal den sende kopi til partene med mindre Kongen er klageinstans.

Klageinstansen skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Den kan pålegge underinstansen å foreta nærmere undersøkelser m.m.»

Vurdering

Klagen er rettidig innkommet, er fremsatt av klageberettiget part og gjelder et enkeltvedtak som kan påklages. Kommunen skal derfor ta klagen opp til behandling.

Klager anfører i hovedsak at tiltaket skjer ved eksisterende bebyggelse og i et område som allerede fremstår bebyggt. Videre anføres det at tiltaket ikke beslaglegger urørt natur, at hensynet til kulturminner, naturmangfold og friluftsliv ikke blir vesentlig berørt, samt at tiltaket ikke vil medføre endret adkomst eller ny parkering. Det anføres også at tiltaket ikke vil skape uheldig presedens.

Administrasjonen har gjennomgått klagen og vurdert de forhold som er tatt opp. Når det gjelder kulturminnet ved Forbergodden, viser klager til at kulturminnet ligger i betydelig avstand fra tiltaket. Kulturminnet og dets plassering var imidlertid kjent for kommunen gjennom DOK-analysen og inngikk i saksbehandlingen som lå til grunn for førstegangsvedtaket.

Klager har videre vist til at stien gjennom området i liten grad benyttes av allmennheten. Administrasjonen legger til grunn at dette er klagers vurdering av den faktiske bruken av området, men kan ikke se at dette endrer de kartlagte friluftsverdiene eller de hensyn som ligger til grunn for kommunens vurdering av tiltaket.

Når det gjelder opplysninger om svikt i eksisterende pilar og behov for utbedring av bygningen, vurderer administrasjonen dette som en nærmere utdyping av forhold som allerede var kjent gjennom søknaden. Kommunen la i førstegangsbehandlingen til grunn at bygningen hadde behov for vedlikehold og rehabilitering. Opplysningene endrer derfor ikke vurderingen av dispensasjonsspørsmålet.

Administrasjonen vurderer samlet at klagen i hovedsak bygger på forhold som allerede er vurdert i førstegangsvedtaket. Kommunen kan ikke se at klagen tilfører opplysninger eller avdekker forhold som gir grunnlag for å endre vedtaket.

Administrasjonen opprettholder derfor vurderingene i vedtak av 23.09.2026. Etter administrasjonens vurdering vil hensynene bak LNF-formålet og byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjøen bli vesentlig tilsidesatt dersom dispensasjon gis. Administrasjonen kan heller ikke se at fordelene ved tiltaket er klart større enn ulempene, jf. plan- og bygningsloven § 19-2.

Enhetsleder for teknisk forvaltning kan på denne bakgrunn ikke se at det foreligger grunnlag for å omgjøre vedtaket. Klagen anbefales derfor ikke tatt til følge, og saken oversendes Statsforvalteren i Agder for endelig avgjørelse.

Dersom utvalget ønsker å gi uttrykk for sitt frie politiske skjønn i saken, kan dette tas inn som en merknad til oversendelsen.

Økonomiske konsekvenser

Dersom klagen tas til følge, kan tiltakshaver ha krav på dekning av eventuelle nødvendige sakskostnader etter forvaltningsloven § 36.

Konsekvenser for barn og unge

Dersom klagen tas til følge, kan dette ha indirekte konsekvenser for barn og unges tilgang til strandsonen og tilgjengelige friluftsområder.

Konsekvenser for klima og miljø

Konsekvensene vurderes som begrensede.

Konsekvenser for folkehelse

Dersom klagen tas til følge, kan dette ha indirekte konsekvenser for friluftslivet og allmennhetens tilgang til strandsonen.

Konklusjon

Enhetsleder for teknisk forvaltning kan ikke se at det har kommet nye momenter i saken av slik karakter at det er grunn til å endre vedtaket, og utvalget gis følgelig råd om å opprettholde vedtaket i sak BYGG-25/00398, dokumentnummer 11, og be administrasjonen oversende saken til Statsforvalteren i Agder for endelig avgjørelse jf. fvl. § 33.

Dersom utvalget ønsker å gi uttrykk for sitt frie skjønn i saken, kan en merknad tas inn direkte i vedtakspunktet, jf. fvl. § 33 fjerde ledd. Skriv eksempelvis: «*Merknad - utvalget ønsker å gi uttalelse om: (...)»*

Kopi:

Tiltakshaver

Ansvarlig søker

Klager

Statsforvalteren i Agder

Agder fylkeskommune

Postboks 788 Stoa

Postboks 788 Stoa

4809 Arendal

4809 Arendal