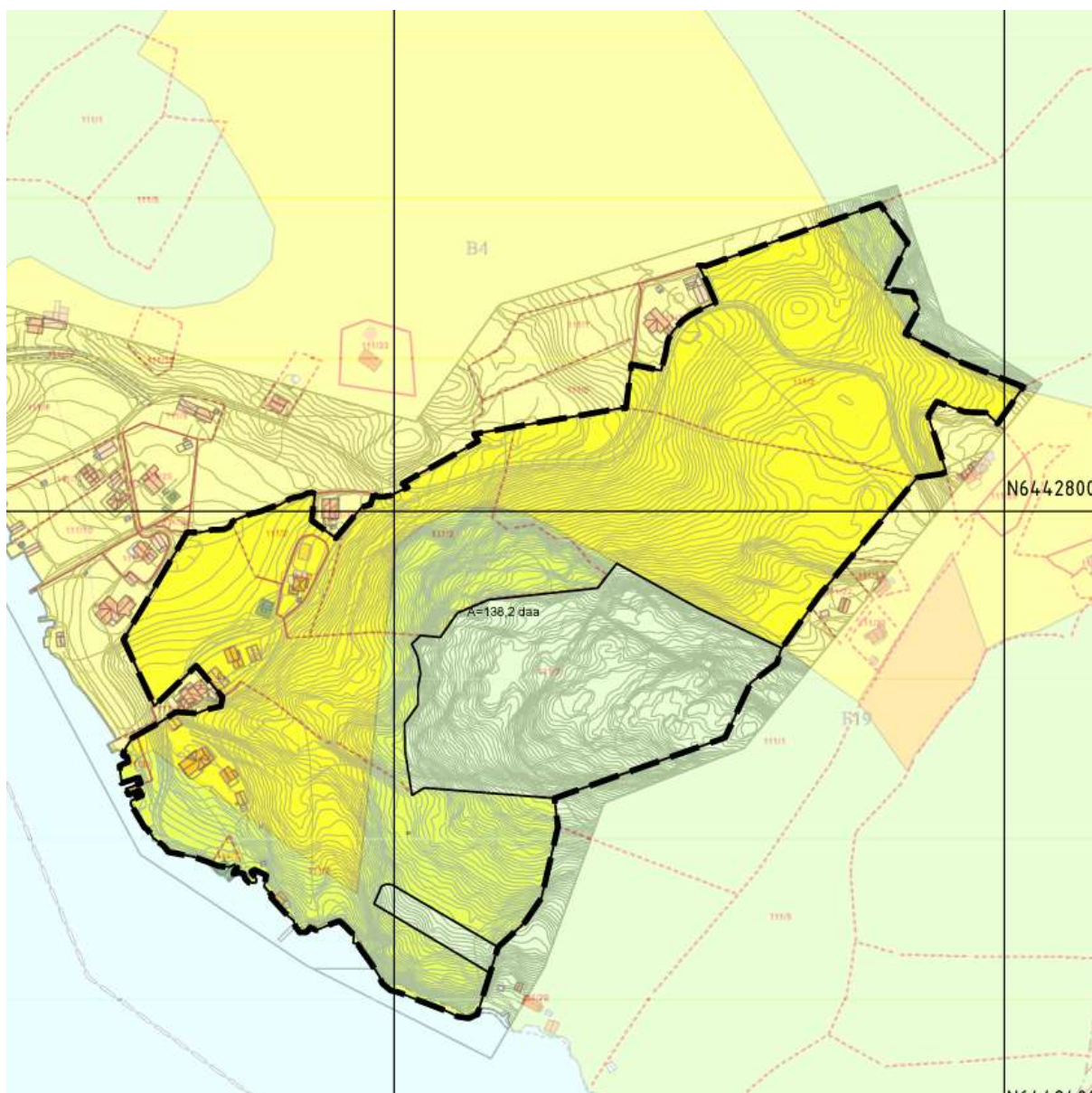


Naturmangfoldutredning

14.12.2023

Øyvoll, Gnr.111 Bnr. 2,3



Kart viser avgrensning av planområde.

Planområdet er befart 06.09.2023

Gjeldende metodikk for NiN og oppdaterte rødlistene for arter og naturtyper er lagt til grunn for arbeidet.

Naturmangfoldutredning

Et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag skal ligge til grunn før det offentlige tillater tiltak som påvirker det biologiske mangfoldet. Dette innebærer at det må foreligge kunnskap om hva som finnes og hvordan det vil gå med det biologiske mangfoldet etter at tiltaket eventuelt blir gjennomført. Dette fremgår både av forvaltningsloven § 17 om *forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt* og naturmangfoldloven § 7 om *prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12*.

Det er foretatt registrering av naturmangfoldet i området, og det er gjort en vurdering av forekomstene etter naturmangfoldlovens § 8-12.

Lovens formål er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.

Stikkordsmessig omfatter naturmangfold:

- Landskap
- Geologi
- Økosystem
- Naturtyper
- Arter og genetiske variasjoner innenfor artene

I henhold til § 7 skal naturmangfoldet vurderes etter prinsippene i §§ 8 til 12:

§ 7.(prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12)

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

For å foreta vurderingen etter §§ 8 til 12 er det foretatt innsamling og vurdering av kjent kunnskap om naturmangfold i området. Så er det gjort tilleggsundersøkelser i form av befaringer for å sjekke opp evt. kjente registreringer, og for å vurdere om det kan være viktige naturmangfold forhold som ikke er kjent fra før. Til slutt er så vurderingen av hvorvidt omsøkt tiltak er i strid med naturmangfoldlovens formål gjort.

Naturmangfoldloven §§ 8 til 12 omhandler følgende:

§ 8 kunnskapsgrunnlaget.

§ 9 føre-var-prinsippet.

§ 10 økosystemtilnærming og samlet belastning.

§ 11 at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver.

§ 12 miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

Planforslaget legger opp til at det bygges boliger og fritidsboliger på litt romslige tomter. Planområdet berører ikke sjøen.

Kunnskapsgrunnlaget etter naturmangfoldlovens § 8

Naturbasen har noen registreringer av fugl innenfor planområdet. Videre er det en lokalt viktig ålegraseng rett utenfor planområdet. Vepsevåk, taksvale, tårnseiler og storskarv er alle registrert i området. Alle disse har status nær truet i rødlista. Storskarven er tilknyttet vann, og hekker gjerne i kolonier hvis det er den marine underarten, og mere i trær eller på bakken hvis det er underarten mellomskarv. Opplysningene sier ikke noe om hvilken underart som er registrert i dette området. Næringssøk foregår for begge underarter i vann, og hekkebiotop vil også være annerledes enn det som forekommer i planområdet. Veldig mye skog er krattskog etter tidligere hugst og ikke egnet til hekking for større fugl. De partiene som har større trær fortsatt er svært kupert ikke egnet for utbygging, og planforslaget vil ikke ha konsekvenser for storskarvens habitat.

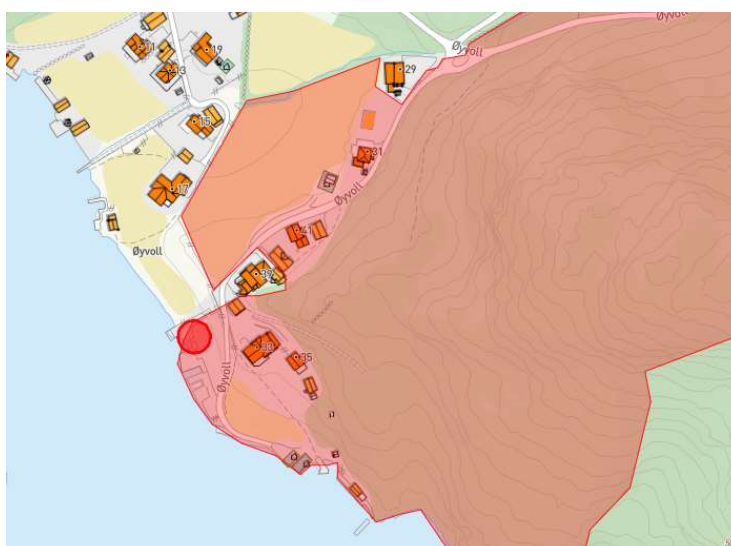
Taksvale og tårnseiler er knyttet til kulturlandskapet og åpent landskap hvor de både hekker og driver næringssøk. Bestandsnedgangen begge arter har vist skyldes trolig redusert tilgang på næring som følge av den nedgang man ser i insektsbestandene. Dette skyldes flere faktorer, men intensivering av landbruk, bruk av sprøytemidler og nedbygging eller gjengroing av habitat favner trolig de viktigste grunner. Gjennomføring av planlagt tiltak vil nedbygge en del innmark/utmark, men det er ikke bolig og fritidsboligbygging som er den store trusselen, det er bruken av alt areal som ikke bebygges.

Vepsevåk er ofte knyttet til sterkt påvirket kulturskog i lavlandet. Planområdet innehar ikke kulturskog i denne forstand. Det er mye krattskog etter tidligere flatehugst, og noe litt eldre skog der man ikke kommer til. Dette er da i hovedsak fattig bærlyngskog og ikke kulturskog med noen påvirkning. Planforslaget påvirker ikke vepsevåkens habitater.

Ærfugl er eneste registrerte fugl med rødlistekategori sårbar. Den hekker i et bredt spekter av biotoper, og gjør alt næringssøk i sjø. Bestandsnedgangen vurderes primært å skyldes kombinasjon av predasjon fra havørn og mink sammen med mulig dårligere tilgang på næring. Planforslaget vil ikke påvirke forekomst av ærfugl.

Vegetasjonsmessig er planområdet preget av lite næringskrevende bærlyngvegetasjon med delvis bare fjellknauser. Tresjiktet varierer lite og det er dominert av furu og eik, med innslag av hassel, rogn og bjørk. Deler av området er åpent innmark og deler er bebygd med veier og bygninger. Med unntak av noen høyereliggende og kupert partier så er tresjiktene gjennomgående ungt. Det bærer preg av at det er foretatt flatehugst i løpet av de siste 10 år. Det er lite eller ingenting død ved. Feltsjiktet er ensformig med sterk dominans av lite næringskrevende arter som smyle, blåbær og røsslyng.

Nede ved sjøen helt vest i planområdet er det en forekomst av gyvel. Denne er på fremmedartslisten og er kategorisert til svært høy risiko. Den



Figur 1. Planavgrensning vist med rødt. Gyvelforekomst er vist med rød sirkel.



Figur 2. Foto viser gyvel bak gjerde rundt platting.

vokser i tilknytning til plattinger langs sjøen og kan være kommet som en hage/pryd plante. Det bør likevel vurderes om den kan fjernes, og det er viktig å se til at frø og rotmateriale ikke sprer seg og kolloniserer nye områder når det blir anleggsarbeider og mye åpen mark hvor arter med stort spredningspotensiale lett slår rot.

Planområdet følger sjøen i sørvest, men går ikke ut i sjøen. Langs sjøen er det på det meste av strekket store inngrep

med brygger og plattinger og inngrep i strandsonen. Østre halvdel er betydelig mindre berørt, men her er terrenget også mye brattere og steinknausene går rett i havet. Det er ikke spesielle elementer her som krever særskilt vern, og overgangen skog til sjø er svært vanlig i området, men lite berørte partier med natur hvor skogen går rett i sjøen er likevel ikke uvesentlig å bevare.

Landskapet planområdet ligger i plasseres i skjermet indre slakt til småkupert kystslettelandskap. Det er en karakteristisk landskapstype for Sørlandet.

Geologisk sett er området preget av et grunnfjell av harde og næringsfattige mineraler. Bergarten i området er charnockitt, en type granitt med kvarts, feltspatt og glimmer og i tillegg kjennetegnes den av å inneholde pyroksen. Alle knauser og høydedrag har bart fjell eller tynt humusdekke. I de lavereliggende områdene er det trolig tynt lag med moreneavsetninger dekket med myr. De avsatte former for løsmasser er generelt sett svært vanlig forekommende.

Landskap og geologi har betydning ved at det gjennom sin utforming inngår i økosystemene. Begge deler som planområdet er definert inn i er i seg selv svært vanlig, og planområdet vil heller ikke bli fanget opp av de miljørettslige prinsippene i naturmangfoldloven pga sine visuelle iøynefallende kvaliteter. Det er når landskap og geologi legger premisser som gir mulighet for sjeldne og viktige typer natur at de innfrir prinsippene satt av naturmangfoldloven. Med forekomst av skrinne vegetasjon så er det ikke landskap og geologi i planområdet som gir grunnlag for at det må tas spesielle hensyn i hht naturmangfoldloven.

Økosystem er vurdert. Planområdet inngår i et småkupert skogsystem med relativt skrinne vegetasjon og delvis åpne bebygde partier. Det er ikke spesielle forhold å ivareta i forhold til økosystem.

Kunnskapsgrunnlaget i hht § 8 vurderes til å være tilstrekkelig, og til å stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Føre-var-prinsippet etter § 9 kommer ikke til anvendelse når kunnskapsgrunnlaget er godt.

Etter § 10 skal økosystemtilnærming og samlet belastning vurderes. Når kunnskapsgrunnlaget er godt er det mulig å vurdere samlet belastning, og i dette tilfellet er samlet belastning akseptabel for arts mangfoldet.

§ 11 Bestemmelsen om kostnader ved miljøforringelse kommer ikke automatisk til anvendelse, men det må vurderes å sette krav etter § 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder for å sikre at gyvel ikke sprer seg til nye områder, og aller helst fjernes.


Prosjektgruppen AS v/Svein Haugen

Kilder

- Naturbasen
- Artsdatabanken rødlista
- NGU
- Kartleggingsinstruksen av 2021