

From: "Joakim Gitlestad" <joakim@bjorndalvedlikehold.no>
Sent: Fri, 30 Aug 2024 13:07:59 +0200
To: "Bjørnar Archagelidis Olsen"
<bjornar.archagelidis.olsen@farsund.kommune.no>
Subject: Sv: BYGG-24/00268-1 Foreløpig tilbakemelding.
Attachments: Fotomontasje_syvertsen.jpg, D-1 situasjonsplan.pdf, Redegjørelse for riving.pdf

Ekstern e-post:Vennligst vær varsom og ikke trykk på vedlegg og lenker med mindre du kjenner igjen avsenderen og vet at innholdet er trygt. Hilsen DDV

Hei,

Her kommer punkt 1, 3 og 4. De andre punktene er svart ut i tidligere epost.

Joakim Gitlestad

Prosjektarbeider

Bjørndal Vedlikehold AS

Røssevika Industriområde

Postboks 100

4557 Vanse

+47 913 92 197

www.bvbygg.no

Fra: Bjørnar Archagelidis Olsen <bjornar.archagelidis.olsen@farsund.kommune.no>

Sendt: tirsdag 27. august 2024 17:23

Til: Joakim Gitlestad <joakim@bjorndalvedlikehold.no>

Emne: BYGG-24/00268-1 Foreløpig tilbakemelding.

Søknad om riving av eldre del av hytte samt oppføring av nytt tilbygg - 52/8, Viganveien 81

Hei.

Forsøker meg på et foreløpig svar. NB rådgiver ønsker her ikke å skissere opp hva administrasjonen endelig lander på eller hva et utvalg vil besluttet. Har kun sett igjennom søknaden.

Om dispensasjonsbruk: KUN ULEMPEVURDERING

om en isolert sett ser på ulempevurderingen etter dispensasjonsbestemmelsen er det ikke adgang til å gi dispensasjon kun på de argumenter som er presentert – vi skal gjøre en bredere vurdering, slik at

utfallet er ikke gitt. Byggets tilstand (se dette som et tips). Kan energibehov avhjelpes på annen måte, eller kan det ikke. Hva blir landskapsvirkningen. Hvordan bevares kantvegetasjonen. Bør nok inngå.

En åpenbar ulempe i saken vil være at eksisterende bygningsmasser ikke tas vare på (jf. forarbeidet til 31-4) og landskapsvirkningen det endrede bygget får (jf. hensynet i 1-8), selv om høyder er nær lik blir formspråket endret mye... – Det er vanskelig å se for seg at dette ikke må tas stilling til av kommunen, og kan få vekt i vurderingen som kommunen må gjøre.

Om flom:

Det er registrert en aktsomhetssone her. Dere har en redegjørelse. Kjenner pt. ikke til noen faresonekartlegging. Vi oppfatter at du opplyser at støpt såle/del av grunnmur hvor vann, etter den prosjektørenes syn, kan føre til skade: plasseres over estimert høyde for en 200-års flom. **Er det korrekt oppfattet?**

Ønskes et nærmere råd, eller kun vedtak?

Om du ønsker kan vi ta saken opp til vurdering i avd. møte og gi en tilbakemelding/råd om endringer – si i så fall i fra. Om ikke, se mangelpunkt 2-4 og bare orienter om at dere ønsker at vi avgjør saken slik den er.

Mangler:

1. vi anbefaler en KORT vurdering av 1965 hyttas tilstand/supplering av argumentasjon
2. Vi krever nabovarsel til 52/9
3. Fotoillustrasjon fra nordlig retning, sett i tilknytning til vann og kantvegetasjon.
4. Detaljering av situasjonsplan slik eiendommen er + vist areal med inngrepsfri kantvegetasjon jf. vassresurslova.
5. Bekreftelse på spørsmål om flom. (ja/nei)

Med hilsen

Bjørnar A. Olsen

Avdelingsingeniør

Farsund kommune

Postboks 100, 4552 Farsund

Telefon/mobil: +47 902 73 240

E-post: bjol@farsund.kommune.no



FARSUND KOMMUNE

[Hjemmeside](#) • [Facebook](#)