



Arkivsak-dok.	KLAGE-24/00380-10
Saksbehandler	Bjørnar Archagelidis Olsen

Saksgang	Møtedato
Utvalg for teknisk	10.12.2024 09:00

Saksframlegg

**Klage på vedtak - Tillatelse til tiltak septiktank nær grense mv. - 7/29,
Skjolnesveien 61 - Tiltakshaver Marie D. Kjølleberg**

Kommunedirektørens innstilling:

1. Teknisk utvalg opprettholder kommunens administrative vedtak i sak BYGG-24/00047-24 (Public sak 24/00466-24)
2. Klage av 6.11.24 fra nabo Randi Lise Kåsa, eier av 7/65 tas ikke til følge.
3. Saken bes oversendes Statsforvalteren i Agder for avgjørelse.

Vedlegg

Tillatelse til septiktank og trapp nær grense - kun levegg, platting og frittliggende bod kan "meldes" - tiltak på 7/29, Skjolnesveien 61

Klage på vedtak om flytting av septiktank 7/29 Skjolnesveien 61 Saksnr. BYGG-24/00047/-24

Dispensasjon - frittliggende bod, flytte septiktank, trappetilbygg og levegg/platting - 7/29 - Skjolnesveien 61

Statsforvalterens behandling av klage over godkjenning av søknad om dispensasjon for flytting av septiktank på 7/29, Skjolnesveien 61

Saken kort fortalt

Saken gjelder klage på et vedtak om tillatelse til tiltak. Nærmere bestemt avstand (jf. pbl. § 29-4) for plassering av septiktank 1.5 meter fra felles grense. Forholdet er tilstrekkelig utredet i påklaget vedtak.

Tiltak, parter og sted

TILTAK: Flytte av septiktank (NB. tillatelsen gjelder flere tiltak, kun septiktank påklaget).

PARTER: Interessent:	Per-Olav Lundbye - Skjalgs Gate 29, 4041 HAFRSFJORD
Eier/tiltakshaver	Marie Dorothea Kjølleberg - Skjalgs Gate 29, 4041 HAFRSFJORD
Klager:	Randi Lise Kåsa - Skjolnesveien 45, 4550 FARSUND

STED: Mellomvika. Klagers eiendom 7/65 merket K. Tiltakseiendommen 7/29 merket T



Om klagebehandling

Administrasjonen er av den oppfatning at tidligere vedtak om dispensasjon gir en prosessledende avgjørelse om at tiltaket skal *kunne* godkjennes etter pbl. § 29-4, tredje ledd, litra b. Grensen mellom behandling etter 29-4 og 19-1 er avgjort ved vedtak av 19.03.2024. Godkjenningen etter 29-4, er avgjort i vedtak av 31.10.2024.

Vi ber derfor statsforvalter selv vurdere om deler av klage skal eller ikke skal avvises. Vi velger av hensyn til smidig saksgang og realitets behandle hele klagen i vår oversendelse, dog anmodes statsforvalter om å avise del av klage som alt er avgjort.

Underinstans har med dette «prøvd» avvisningsspørsmålet jf. fvl. § 28, tredje ledd litra b, jf. reglene også i pbl. § 1-9. Vi legger derfor til grunn at klageinstansen *kan* finne at betingelsen i tredje ledd er innfridd om de skulle avvise klage.

KONKLUSJON: Klagen er rettidig, av part i sak og gjelder et enkeltvedtak. Klagen på vedtak av 31.10.34 tas opp til behandling. Fattes ikke nytt vedtak i sak med tilhørende ny klagemulighet, skal saken oversendes statsforvalter for endelig avgjørelse. Dette følger av pbl. § 1-9 og fvl. § 33 mv.

KONTRADIKSJON: Klagen er tilsendt parter.

Vurdering av klage

Pbl. § 29-4 gir forenklet to saksrelevante muligheter for «avslag». 1. kommunen kan anwise annen plassering. 2. kommunen kan nekte plassering med en viss avstand til nabogrense.

Forholdet er innledende vurdert i sakens vedtak om dispensasjon (vedlegg 3), som ble stadfestet av statsforvalter (vedlegg 4) – da ift. til at grensen for dispensasjon ikke er brutt.

Forholdet er avgjort i kommunens **vedtak** om tillatelse til tiltak (**vedlegg 1**), bl.a. side 3-5; Det er dette vedtaket som det i **klage (vedlegg 2)** er klaget på.

Administrasjonen finner ikke at det fremvises nye argumenter. Avgjørelsen i førstegangsvedtaket (vedlegg 1) er korrekt. Klagen kan ikke tas til følge.

Konklusjon

Vedtaket som påklages er korrekt, klagen tas ikke til følge og saken skal oversendes statsforvalter for endelig avgjørelse.