

From: "Jan Hornung"
Sent: Wed, 25 Sep 2024 08:14:12 +0100
To: "Gry Katrin Stålesen" <gry.stalesen@farsund.kommune.no>
Subject: Vs: Vedr. sak: 2024/5528
Attachments: Vedlegg 1 - Utvidede oppfølgings spørsmål - klage - 1_132, Granli 4 (3).PDF, Vedlegg 2 - Følgebrev.PDF, Vedlegg 3 - Vedr. inn_ utkjørsel og plassering av denne samt siktlinjer..PDF, Vedlegg 4 - Kopi - Klage på byggesak datert 10.04.24.PDF, Vedlegg 5 - Kopi - klage på byggesak datert 05.06.24.PDF, Vedlegg 6 - Søknad om endring av gitt tillatelse - endring fra carport til garasje, endret plassering og utforming samt oppføring av levegg og halvtak - 1_132, Granli 4 (1).PDF, Vedlegg 7 - Planbeskrivelse - reguleringsplan for Sunde I - omregulering , revidert 10.05.24..PDF, Vedlegg 8 - Reguleringsbestemmelser for Sunde I, revidert 10.04.24 (2).PDF, Vedlegg 9 - Tegninger 16.05.24 (3).PDF, Vedlegg 10 - Underlag for beregning av utnyttning-638520593426408199.PDF, Vedlegg 11 - Situasjonsplan 16.05.24 (2).PDF, 2.jpg, 3.jpg, 1.jpg

Fra: Tommy Slettebø <tommy.slettebo@kvernelandbil.no>
Sendt: tirsdag 24. september 2024 21:54
Til: hanne.fjermeros@statsforvalteren.no <hanne.fjermeros@statsforvalteren.no>
Kopi: alf.konradsen@yahoo.no <alf.konradsen@yahoo.no>; geir.e.berntsen@gmail.com <geir.e.berntsen@gmail.com>; lenem.marks@gmail.com <lenem.marks@gmail.com>; lisemjbudeng@gmail.com <lisemjbudeng@gmail.com>; Petterson, Øyvind <oyvind.petterson@eilertsundt.vgs.no>; christian.ore@outlook.com <christian.ore@outlook.com>; kennelol@gmail.com <kennelol@gmail.com>; Jan Hornung <Jan.Hornung@farsund.kommune.no>
Emne: Vedr. sak: 2024/5528

Ekstern e-post: Vennligst vær varsom og ikke trykk på vedlegg og lenker med mindre du kjenner igjen avsenderen og vet at innholdet er trygt. Hilsen DDV

Hei Hanne,

Det kan dessverre syntes som at mange vesentlige sider ved denne saken ikke er videreformidlet til Statsforvalteren for behandling. (som det burde fra kommunens side)

Alle dokumenter finnes på kommunens postliste:

<https://farsund.pj.360online.com/Journal/SearchSimple?searchstring=1%2F132>

Som vedlegg til denne mailen ligger flere av dokumentene vedlagt. (innsendt via Altinn/postmail, derav tilgjengelig for allmennheten)

Som tillegg til at undertegnede **ikke** ønsker tiltaket og endring av plan presiseres i tillegg følgende forhold i omstridt plan:

1. Bestemmelse «Maks BYA=30%» satt opp mot «Innenfor byggegrense tillates mindre tiltak oppført etter bestemmelsene i SAK10 § 4-1.»

Eiendommen er nå utbygd med 29,2% i tråd med omstridt endring av plan. Vi har som nabo påpekt at boligene ikke innehar sportsbod som er definert under §12-10, TEK17. Vi undres over hvordan dette er

tenkt løst, og har ikke fått tilbakemelding på vårt skriv om dette. Det er også gitt brukstillatelse uten at dette er på plass.

Etter vårt syn er maks BYA 30%, hvilket medfører at et tiltak som øker tomtens bebygde areal vil medføre ny endring, eller dispensasjon.

2. Bestemmelsen «Terrenginngrep og oppføring av forstøtningsmur tillates inntil eiendomsgrense med forutsetning at tiltak mot vei ikke kommer i konflikt med siktlinjer og offentlig ledningsnett.»

En slik bestemmelse må man kunne forvente at ivaretar siktlinjer på naboers eiendom også. Pr i dag er det allerede ferdigstilt en mur i grense som er i strid med nabos siktlinje, og deres egen. På grunn av vegetasjon og konstruksjon på naboeiendom er ikke regulert plassering praktisk mulig, om man skal følge regelverk for sikt, eller deres egne påførte siktlinjer. Min siktlinje er heller ikke påført tegninger for reguleringsendring!

3. Bestemmelse «Innen sikktrekanten for avkjørsel og vegkryss skal eventuelle sikthindringer ikke være høyere enn 0,5 m over primærvegens kjørebanelivå.»

Opparbeidet mur er på ingen områder under de nevnte 0,5m

4. Bestemmelse «Overvann skal håndteres på egen tomt.»

Det er uvisst hva søker her legger i begrepet «Overvann». Det som er sikkert er at vannet fra tun føres ned bakken, og direkte ut i vei.

Vår oppfatning i forhold til siktlinjer og plassering av disse medfører store uvissheter. Dagens løsning for vei er plassert annerledes enn hva eksisterende plan tilsier. Det hører likevel med til historien at det i området søker definerer som vei og inntil eiendomsgrense nå er asfaltert. (Terreng er flyttet inn) For å definere siktlinjer fra både deres eiendom og min forutsettes derfor en omregulering av dagens vei!

Hele saksgangen har i denne prosessen vært ansett som rotete. At de søker om en ting, og bygger en annen gjør heller ikke forholdene lettere. Vår oppfatning er likevel slik at planarbeidet har vært svært mangelfyllt, noe vi håper at Statsforvalteren ser.

Det kan dokumenteres at forvaltningsloven mm. Ikke har blitt fulgt., fra kommunens side, og at utbygger har tatt seg til rette.

Mvh
Tommy Slettebø
Nabo