

Det er med glede, og litt håp at vi naboer nå har gått gjennom dokumentene fra oppmålingen.

Det vises til foto for punkt som er målt. Vi legger vekt på at plassering for måling av gesimshøyde er i skjæring mellom veggliv og yttertak. Denne målingen er gjort under gesimskasse. Det benevnes også at mønet er bygningens høyeste punkt. Mønestein ligger mellom vannbord over vindski, og synes å være høyere enn plassering av vannbord. Naturlig, men det presiseres at det må legges på ytterligere 5-10cm på målingene sett i forhold til plassering av denne, under vannbord.

Høydemessig har vi derfor hatt rett i at bygningen virker større, og har et annet estetisk uttrykk enn omsøkt, og vist i nabovarsel.

Vi snakker altså om 30-40cm høyere bebyggelse enn omsøkt!

Avkjørsel turer frem i rekordfart, uavhengig og uanfektet at våre påstander om blant annet sikt. Det kan synes som at det i liten grad er noe som stemmer, og da tenker vi på både oppbygging av fall, sikt og hva som er oppbygd i siktsone.

Det legges i stor vekt på at disse forholdene ikke bare er i konflikt med N100, Regler for avkjørsel eller den nye vegnormen til Farsund kommune. DET ER OGSÅ I KONFLIKT MED DERES EGEN PLAN!

- Terrenginnngrep og oppføring av forstøtningsmurer tillates inntil eiendomsgrense med forutsetning at tiltak mot vei ikke kommer i konflikt med siktlinjer og offentlig ledningsnett.
- Innen sikttrekanten for avkjørsel og vegkryss skal eventuelle sikthindringer ikke være høyere enn 0,5 m over primærvegens kjørebanenivå.
- Vi håper at kommunen setter ned foten og legger til grunn at sikkerhet i tiltaket ikke er tilstrekkelig for å innfri midlertidig bruk av bygning
- Vi håper at opplysninger videreføres statsforvalter før behandling hos dem
- Vi håper at kommunen overprøver kompetanse i tiltaket. G-Takk AS, Maskin & Vedlikehold AS og Roy Gåseland AS.
- Forhold burde kunne danne grunnlag for overprøving av ansvarsretter hos Direktoratet for byggkvalitet.
- Forhold her burde sist, men ikke minst være graverende nok til byggestopp!

Vi er målløse over det faktum at tiltaket vil kreve ennå en eller flere reguleringsendringer, og ennå en endring av gitt tillatelse. Det minner om utrolig dårlig styring og det kan stilles spørsmålstegn med kontrollsystemer.

Vår oppfatning er at søker bruker regulering etter forenklet behandling som ett smutthull for gjennomføring, litt som dispensasjoner tidligere. Ingen kan hvertfall hevde at planens innhold i dette tilfellet har innfridd sett i forhold til dens kvalitet!