



---

Arkivsak-dok. BYGG-24/00030-20  
Saksbehandler Jan Hornung

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| Saksgang           | Møtedato         |
| Utvalg for teknisk | 16.01.2024 09:00 |

---

## Saksframlegg

### Rammetillatelse for bygge og bod 184/36 og 184/40, Bekkevik

#### Kommunedirektørens innstilling:

- Pkt. 1 Utvalg for teknisk opprettholder sitt vedtak i sak 104/24.
- Pkt. 2 Klage fra Mads Bekkevik Jørgensen datert 2.01.25 tas ikke til følge.
- Pkt. 3 Saken oversendes Statsforvalteren i Agder for avgjørelse.

#### Vedlegg

Kommentarer til naboklage - 184/36  
Nabomerknader - oppføring av brygge og naust - 184/36  
Saksutskrift - Søknad om rammetillatelse for godkjenning av brygge og oppføring av naust 184/36 og 40, Bekkevik  
Situasjonsplan 15.06.23  
Tegninger 15.06.23

#### Saken kort fortalt

Teknisk utvalg godkjente i møte 10.12.24 som sak 104/24 en søknad fra Hilde Bekkevik og Solfrid Odny Bekkevik om brygge og boder på eiendommene gnr. 184 bnr 36 og gnr 184 bnr 40, Bekkevik. Utvalget foretok før behandling av saken en befaring på stedet, hvor også tiltakshavere, ansvarlig søker og nabo deltok.

Vedtaket i sak 104/24 er påklaget av Mads Bekkevik Jørgensen som er eier av naboeiendommen gnr 184 bnr 1 i e-post datert 22.12.24. I brevet heter det at:

*Søker skriver i sin begrunnelse at det ikke har noen åpenbare ulemper, men å*

*privatisere et område med stor privat brygge i en ellers ubebygget del av strandsonen er en klar ulempe. Bryggen som står der nå er på sirka 7 kvadrat meter og er satt opp uten byggetillatelse. Det skrives også at terrenget rundt disse to eiendommen er ulent og ikke naturlig å ferdes, men det er sti med rekkverk og mulighet for å stå i bunnen og fiske, og eventuelt legge til båt. Hadde vært mer hensiktsmessig for allmenheten og holdt området ubebygget og uprivalisert. Bryggens størrelse på 40 kvadratmeter tilsier at dette vil bli brukt som et uteoppholdsareal. Brygger som har en tilleggsfunksjon som uteoppholdsareal ved sjøen har en stor privatiserende effekt. Etablering av brygger i et allerede utbebygget område vil resultere i mindre tilgjengelig strandareal i området. Vis det gis tillatelse til etablering av brygger vil bryggene i stor grad bli brukt av grunneiere og ved fordøying av båt på bryggene vil de være svært lite tilgjengelig for allmenheten. Som kommunen skriver «Det er i utgangspunktet ingen allmenne fordeler ved hverken etablering av bryggene eller sjøbodene tiltaket.» De to boligene får tilført en personlig fordel som går på bekostning av strandareal og gjør det mindre tilgjengelig for allmenheten. Det anses at ulempene er større enn fordelene. Det ønskes at søknaden avslås.*

Klagen er forelagt sakens motparter for uttalelse.

Ansvarlig søker G-Takk AS skriver i brev datert 13.01.25 på vegne av tiltakshaverne at:

*Momentene i klagen er allerede drøftet og vurdert av Teknisk Utvalg på befaring og i behandlingen av søknaden. Søknaden ble godkjent med bl.a. et vilkår om skilting som offentlig tilgjengelig for å sikre ferdsel for allmennheten og motvirke privatisering. Klagen fra nabo tilfører ikke nye momenter til saken, og bør ikke tas til følge*

Det vises til uttalelsen som er vedlagt saken i sin helhet.

### **Vurdering:**

Klagen er rettidig innkommet, og er fremsatt av noen som er klageberettiget.

Utvalget konstaterte ved befaringen at terrenget på stedet er ulendt. Det er ikke mulig å gå langs strandkanten på stedet, og atkomst til de to teigene skjer via en bestående relativt bratt trapp. Utvalget har gjort en konkret vurdering av de hensyn som skal ivaretas gjennom plankravet i kommuneplanen og byggeforbudet langs sjøen, og har kommet til at forutsetningene for å kunne godkjenne dispensasjon for de omsøkte tiltakene er tilstede.

Bestående brygge på stedet er ikke registrert som byggegodkjent i kommunens arkiv, noe det er orientert om i saksfremstillingen til utvalgets sak 104/24. Bestående brygge på stedet er en del mindre enn den som omsøkes. Generelt skal det ikke vektlegges ved behandling av søknad om ettergodkjenning av et tiltak at tiltaket allerede er gjennomført.

Det er mulig å fiske fra stedet i dag uten at det er grunn til å tro at området er i intensiv bruk til dette. Et vilkår sikrer at slik aktivitet kan fortsette og hensynet vil ikke bli tilsidesatt. Det kan påregnes at det normalt vil ligge båter fortøyd tilknyttet brygga, men vilkår som er satt i saken vil likevel kunne sikre av og påstigning for personer fra besøkende båter.

Enhetsleder for teknisk forvaltning kan ikke se at det har kommet nye momenter i saken som ikke har vært kjent for utvalget forut for behandling av saken, og utvalget gis følgelig råd om å opprettholde vedtaket i sak 104/24.

### **Konklusjon**

Utvalget gis råd om å opprettholde vedtak i sak 101/24 og oversende saken til Statsforvalteren i Agder for avgjørelse.