

From: "Fossland, Steinar" <Steinar.Fossland@alcoa.com>
Sent: Fri, 10 Jan 2025 15:50:34 +0100
To: "Bjarte Andreas Kvalheim" <bjarte.andreas.kvalheim@farsund.kommune.no>; "Kjetil Tønnessen" <kjetil@g-takk.no>; "Felles postmottak (Far)" <post@farsund.kommune.no>
Cc: "Jan Hornung" <Jan.Hornung@farsund.kommune.no>; "Janet Fossland" <janet@live.no>; "Anders Grimnes" <anders.grimnes@farsund.kommune.no>; "inge.bratlund@connectbus.no" <inge.bratlund@connectbus.no>; "kjell jørpeland" <kj_joer@hotmail.com>
Subject: Klage på vedtak på gnr 187 bnr. 80 - datert
Attachments: Dispensasjon og tillatelse til tilbygg, påbygg og endring av uthus til bolig med garasje carport i 1 etasje og boenhet-leilighet i andre etasje. - gnr. 187, bnr. 80.PDF, EXT: 24/31293-6 - RE: Vei i Farsund kommune - gnr. 187, bnr. 1 og 2

Some people who received this message don't often get email from steinar.fossland@alcoa.com.
[Learn why this is important](#)

Ekstern e-post:Vennligst vær varsom og ikke trykk på vedlegg og lenker med mindre du kjenner igjen avsenderen og vet at innholdet er trygt. Hilsen DDV

Hei

Viser til vedlagt dispensasjon som vi fikk oversendt i romjulen, og ønsker å klage på dette vedtaket.

1. Vi som grunneiere av 187/1, er selvsagt ikke fornøyd med at dispensasjonen ble gitt, da dette forringer våre fremtidige muligheter på vår eiendom 187/1, og fortiden viser at dette ikke har vært godt vedlikeholdt av tiltakshaver, ref tidligere innsendt dokumentasjon. Eierne, tiltakshaverne, bor etter det vi forstår i Gabriellundsgate i Farsund, og leier ut hovedhuset på eiendommen 187/80 per i dag på heltid. Det at det i denne saken er blitt gitt dispensasjon for å etablere en ny boenhet i garasjetilbygget, med å kunne koble seg på det eksisterende kloakk anlegget som ligger på vår eiendom, **uten** at boenheten skal brukes til utleie fremgår derfor litt underlig for oss, for hvorfor bygge noe du ikke skal bruke? Vi ønsker derfor tilbakemelding på hvordan Farsund Kommune vil føre tilsyn med dispensasjonen som er gitt med tanke på om det drives utleie eller ikke, eller at det fører til «markant økt belastning» ref uttalelse fra utslippstillatelsen, og hvilken konsekvens det kan føre til ved et slikt vedtak som her er gitt.
2. Når det gjelder vedlikeholdet på veien og diskusjonen rundt dette, kan vi heller ikke se at den saken helt er løst, da den siste kommunikasjonen vi fikk fra Einar Lieng fra Agder Fylkeskommune, e-post ligger vedlagt, tilsier at han skulle undersøke med jordskifteretten.

Vi ønsker selvsagt at vedlikeholdet skal avklares før tillatelse blir gitt, grunnet økt belastning med flere boenheter, og et svært ullent svar fra det offentlige om eierforholdet. Vi mener det offentlige må bestemme seg for om de er eier av veien, dermed også et ansvar, eller om de står med at veien er tilfalt grunneierne, dermed privat. Dersom veien er privat bør det inn en avtale om vedlikehold, der det offentlig også må ta ansvar om de ønsker denne som fremtidig gang og sykkelsti. Svaret som er gitt, er etter vårt skjønn kun til fordel for fylket/kommune, og ikke for grunneierne, som må bære det økonomiske ansvaret med vedlikeholdet, selv om fylket hevder eiendomsretten, og vil bruke denne som gang og sykkelsti.

Med hilsen

Steinar og Janet Fosslund, eiere av 187/1.

EMEA Legal Entity Information:

http://www.alcoa.com/global/en/general/pdf/EC_legal_entities.pdf