

Vi mener at saken ikke kan tas opp til behandling i teknisk utvalg nå, basert på innstilling med vedlegg som foreligger før møte 01.04.2025.

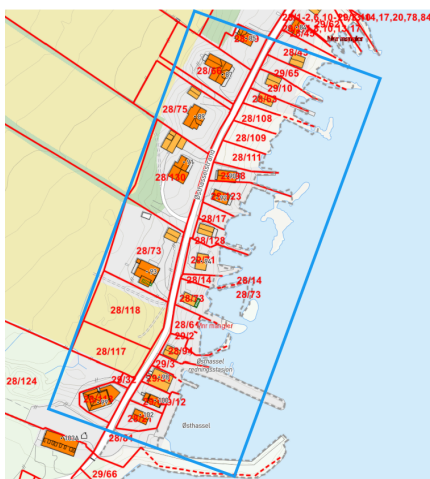
To hovedgrunner til dette:

1. Innstilling med vedlegg gir et misvisende bilde av saksgangen og tiltaksområdet, og inneholder også konkrete feil.
2. Vi har ikke fått mulighet til å tilpasse tiltaket, som virker til å være hovedårsaken til at innstillingen er negativ .

For riktig behandling må det først gjennomføres en befarings på stedet, så en tilpasning av tiltakets utforming i samråd med kommunen.

Utdyping:

- a. Vi etterspurte tidlig dialog med kommunen angående byggets utforming (i form av en forhåndskonferanse). Kommunen avslo denne forespørselen. Kommunen ønsker nå å avslå dispensasjonssøknaden uten at vi har fått mulighet til å tilpasse byggets utforming i henhold til kommunens føringer.
- b. Nabovarsel fremstår som et argument mot tiltaket, men er egentlig en kritisk tilbakemelding til kommunens manglende planlegging og regulering av området (nye naboer ønskes velkommen). I dette tilfellet kunne en forhåndskonferanse vært med på å løse dette før rammesøknad.
- c. Grunnarbeid med klargjøring av VA er allerede utført i 2005 i forbindelse med at tomten ble godkjent for fradeling til boligformål.
- d. I innstillingen med vedlegg blir det henvist til Farsund kommunes kulturminneplan, kommuneplanens samfunnsdel og også til landsverneplan for maritim infrastruktur. Forskrift om vern av Listastrendene landskapsvernområde er ikke nevnt, selv om det er svært relevant. Utklippet under viser området der bygging er unntatt forskriften:



- e. Vi stusser også over hvordan saksbehandler i Agder fylkeskommune har håndtert saken:
- Vi var ikke informert om prøvegraving på tomten (som ble utført av saksbehandler)
 - Vi har ikke blitt informert om tilbakemeldinger fra Kulturhistorisk museum før nå. Slik det fremgår i foreløpig uttalelse virker de ikke negative til utgraving, noe vi heller ikke er.
 - Det er konkrete feil i foreløpig uttalelse: Det angis at Svend Erik Horg er fra G-Takk, samt at han skal ha fått kopi av uttalelsen. Han er verken fra G-Takk eller har mottatt kopi.
 - Som svar på forespørsel om status på søknad om frigivelse av steinalderlokalitet, svarer saksbehandleren at han skal "samarbeide med kommunen om å avslå søknaden". Dette gir både inntrykk av at søknaden ikke vil bli behandlet på en nøytral og saklig måte, og at saksbehandler blander søknad om å frigi steinalderlokalitet med dispensasjonssøknad.
 - Fylkeskommunen angir at flere av bygningene i nærheten er SEFRAK-registrert og de bruker store deler av uttalelsen til å fremlegge historien til redningsstasjonen. Faktum er at registeret viser at et fåtall av bygningene i nærheten av tiltaket inngår, og at verken disse eller redningsstasjonen faktisk blir berørt. Utklippet under viser bygningene som er merket i SEFRAK-registeret:

