

Tilsvaret til nabovarsel

Adresse: Granli 4

Gårdsnr.: 1

Bolignr.: 132

1. Det protesteres på samtlige punkter/områder søkt om i dette nabovarselet fra undertegnede.

2. Viser til tidligere innsendte klager på dette prosjektet:

(i tillegg til en mengde klager fra andre naboer)

Dokumentnummer	Avsender	Dato	Dokument type
24/00377-8	Tommy Slettebø	10.04.2024	Klage
24/00377-10	Granli og Kårsbakk vel	22.04.2024	Klage
24/00377-12	Tommy Slettebø	23.04.2024	Anmodning om befaring
24/00377-23	Tommy Slettebø	08.07.2024	Klage pågående byggearbeider
24/00377-26	Tommy Slettebø	11.07.2024	Kommentar etter høydemåling
24/00377-27	Tommy Slettebø	12.07.2024	Utvidere oppfølgingsspørsmål

I tidligere klager er det forsøkt å være saklig, og grundig begrunne hvorfor det påklages de ulike områder.

For at denne saken i det hele tatt skal kunne behandles, ønskes det at kommunen kommer med en tilbakemelding på følgende punkter, ref. tidligere behandlinger.

a. Mønehøyde.

Teknisk har i møtene aldri kunne vise til konkrete målinger.

Hva var mønehøyde på opprinnelig bygg, og på nybygget som er reist?

b. Befaring

Det ble bestemt befaring på prosjektet ref. dokumenterte avvik tidlig i prosessen.

Hva sier denne rapporten fra befaringen konkret? Ble det oppdaget avvik fra opprinnelig søkte planer? (garasje, vinduer, mur, veranda mm)

c. Siktlinjer, mur og vei.

Hva sier målingene rundt dette. Høyde på mur før/etter. Siktlinje til min eiendom som følge av murens høyde. Hvordan er dette i henhold til kommunens vedtatte veiplan?

d. Byggestopp

Hvorfor ble ikke byggestopp fulgt opp i etterkant av at den ble bestemt?

Når Gåseland på toppen av det hele den **26.02.25** begynner å kle igjen områdene som det foreligger byggestopp på, viser det hvor lite respekt som utvises. Atter en gang - fra partene som nabovarsler. (dokumentert med bilder)

Bakgrunnen for at jeg repeterer disse punktene er at det i utvalget ikke har kunne vises til konkrete målinger, høyder, avvik etc.

Som nærmeste nabo finner jeg det frustrerende når jeg ikke kan få tydelige svar på dette.
Er det ikke vesentlig å ha fakta på plass, før en slik sak i det hele tatt behandles.

3. I forbindelse med dette nabovarslet så undrer det meg at søker, G-Takk fremdeles søker godkjenning/endring, og fremdeles ikke har klart å vedlegge korrekte tegninger på bygget.

Ber dere se på plantegning og fasadetegning, som avviker.

Terrasse mm. er ikke lik på plantegning, som på fasadetegning. Ergo, hva søker de egentlig om.

Det fremstår igjen som at det håpes på at man ikke ser på vedlegg eller leser teksten.

Alternativt slurv, som og er ganske alvorlig i slike saker fra et slik firma.

4. Videre stiller jeg meg bak klagen som er utformet av oss naboer, og som samtlige har innsendt i Altinn (vedlegg 2), og som følger herunder med noen ekstra kommentarer:

a) Avvik

Granli 4 fremstår pr i dag som et helt forskjellig bygg fra det som opprinnelig ble søkt om og godkjent. Det gjelder både bygningsmasse og uteområdet.

Tegningene endret seg i søknadsprosessen, til nettopp det bygget som ble reist fra dag en. Dette har vært påpekt flere ganger i innsendte klager.

b) Nabovarsel

Vi protesterer på alle punkter som er søkt om i dette nabovarslet, og kommer heller aldri til å godta noen av avvikene fra opprinnelig omsøkt og godkjente tegninger.

Minner igjen om at befaringen i forkant av at prosjektet ble godkjent (det opprinnelige, ikke endelige) så ble det påpekt at det var på grensen, og at omfanget var stort, og klart påvirket naboer i negativ retning.

(det som nok provoserer hver gang, er at det er utarbeidet 2 tegninger fra dag 1, og det hele fremstår som planlagt)

c) Avstandserklæring

Søknaden fremstår for oss som et resultat av at naboer gikk sammen om å verne nabo i Granli 6, som ble utsatt for plagsom atferd av Gåseland, hvor han var på døren flere ganger for å få underskrift på Avstandserklæring. Det virker som det var intensjonen fra Gåseland og G-Takk å plage naboen i Granli 6 helt til de fikk nødvendig underskrift. Til slutt gikk naboer sammen og sendte skriv til kommunen for å få slutt på disse plagsomme besøkene.

d) Søknad/nabovarsel

Søknaden virker lite gjennomtenkt denne gangen.

Et av argumentene G-Takk kommer med er at de mener det er større overvekt av fordeler enn ulemper med å gi dispensasjon på ordlyden carport til garasje. Fordeler for hvem?

Ifølge uttalelse fra en av Høyres representanter var det til henne blitt bekreftet fra Gåseland på første befaring, at det overhodet ikke var snakk om garasjer, kun carport.

Enda et bevis på at Gåseland ikke er til å stole på. Han fremstår som en person med lite respekt for andre. Det vises tydelig ved at han har solgt to boenheter med mange avvik og protester fra naboer som har resultert i avisoppslag.

I tillegg fremstår det feil at det bare er definisjon, da garasjen er flyttet betydelig nærmere min tomt enn det som ble godkjent, til forringelse for min eiendom. Ytterligere forringelse.

Under går vi gjennom de 4 punktene som nabovarselet gjelder:

1. Endring til garasje m/flatt tak.

Det blir for massivt bygg hvis det gis tillatelse til garasje. Strikken ble tøyd altfor langt ved å gi tillatelse til å bygge allerede godkjent bygg, derfor er det uaktuelt med ytterlige tillatelser.

Vi begynner å kjenne Gåselands fremgangsmåte, og vet at med flatt tak vil det komme rekkverk etter hvert og taket vil bli brukt som terrasse. Det vises til at flatt tak er visuelt i samsvar med den andre garasjen. Den andre garasjen var i utgangspunktet søkt og godkjent som carport med terrasse på toppen. Saltak på den frittstående carporten vil være visuelt i samsvar med leilighetsbygget.

Argumentet om at flatt tak vil gi mer sol til Granli 4 sitt uteområde er bare tull. Carport uten vegger vil gi mer sol. Er ikke G-Takk informert om hva Gåseland har bygget i perioden med byggestopp? Gåseland har i perioden med byggestopp bygget garasje mot sørvest med terrasse og rekkverk på toppen. Rekkverk skjerner mer for sola enn saltak.

Hva med solforholdene til Granli 2? De har mistet masse ettermiddagssol. Men det betyr tydeligvis ikke noe.

G-Takk viser til den gamle garasjen som sto nærmere Granli 6. Vi kan vise til at det tidligere sto en enebolig på tomten. Dette har tydeligvis G-Takk glemt. Tidligere var det en liten terrasse mot syd, nå er det forsøk på å bygge terrasse rundt hele huset i 2. etasje.

2. Garasje

Her er G-Takk veldig unøyaktig i sin beskrivelse hva de søker om. Hvilken garasje mener de egentlig? Er det vi naboer som skal tippe hva det søkes om? Det er i dag bygget en gangbro fra godkjent terrasse mot syd som forbinder den ulovlig oppførte garasjen mot sørvest. Er dette et forsøk på å beholde en ulovlig bygget terrasse eller skal denne rives for å erstattes av et halvtak som ikke er til å gå på? Vi godkjenner ikke flere terrasser i 2. etasje. Det er allerede gitt for mange tillatelser.

3. Levegg

Hvilken levegg? Er det i forbindelse med ulovlig bygd garasje og terrasse mot nord? Denne garasjen m/terrasse må rives og tilbakeføres som godkjent carport m/terrasse i riktig størrelse og plassering som opprinnelig søkt om og godkjent.

4. Balkong

Denne balkongen viser i all sin tydelighet at Gåseland og G-Takk har hatt to forskjellige tegninger. En som er sendt til kommunen og naboer, og en annen som er sendt til firmaet som leverte modulene til huset. Veggene kom ferdig levert med rom for dør, og ikke vindu som var søkt om, og to andre vinduer er satt inn på samme vegg der det bare skulle vært et lite vindu i 1.etg. Dette til sammen med balkongen gir mer innsyn til nabo i Granli 6.

5. Mur mot nabo

Kan nabo sette opp mur hvor han vil mot eksisterende nabo?

Slik det er gjennomført fra utbygger vil det være undertegnede som tar hele kostnaden da muren (på min tomt) allerede svikter, på grunn av masse fra nabo eiendom som presser på. Det samme gjelder garansjevegg, hvor det er synlig sprekker i lecablokker. Skal man ikke ta hensyn, eller er det her og lov til å gjøre akkurat som man ønsker, på enkleste måte for seg selv.

Det er utført slik at den gamle muren på nabotomten som går mot min, har fått høyder med naturstein på toppen av opprinnelig, slik at det blir enda mer masse og vekt mot min eiendom. Her trodde jeg virkelig det var lover over hva man hadde lov til å gjøre eller ikke. Utbygger er ikke mulig å ha en dialog med, men skulle ikke kommunen ifm. Befaring vært instansen som kom med tilbakemelding i slike saker?

Avslutningsvis så er saken gått så langt at man kjenner at man ikke har noe å stille opp med, når man ikke er hverken advokat eller arkitekt, og instansene som skal følge opp virker fraværende og unnvikende i alle svar.

At G-Takk og Gåseland tillates slike fremgangsmetoder gang etter gang forbauser meg, og mange andre. At Teknisk Etat ikke følger opp, gir jo godt grunnlag for at de 2 firmaene fortsetter i samme retning på enda flere byggeprosjekt.

Bilde tatt 26.02.2025:

