

Granli 4 fremstår pr i dag som et helt forskjellig bygg fra det som opprinnelig ble søkt om og godkjent. Det gjelder både bygningsmasse og uteområdet.

Vi protesterer på alle punkter som er søkt om i dette nabovarslet, og kommer heller aldri til å godta noen av avvikene fra opprinnelig omsøkt og godkjente tegninger.

Søknaden fremstår for oss som et resultat av at naboer gikk sammen om å verne nabo i Granli 6, som ble utsatt for plagsom atferd av Gåseland, hvor han var på døren flere ganger for å få underskrift på Avstandserklæring. Det virker som det var intensjonen fra Gåseland og G-Takk å plage naboen i Granli 6 helt til de fikk nødvendig underskrift. Til slutt gikk naboer sammen og sendte skriv til kommunen for å få slutt på disse plagsomme besøkene.

Søknaden virker lite gjennomtenkt denne gangen. Et av argumentene de kommer med er at de mener det er større overvekt av fordeler enn ulemper med å gi dispensasjon på ordlyden carport til garasje. Fordeler for hvem? Ifølge uttalelse fra en av Høyres representanter var det til henne blitt bekreftet fra Gåseland på første befaring, at det over hodet ikke var snakk om garasjer, kun carport. Enda et bevis på at Gåseland ikke er til å stole på. Han fremstår som en person med lite respekt for andre. Det vises tydelig ved at han har solgt to boenheter med mange avvik og protester fra naboer som har resultert i avisoppslag.

Under går vi gjennom de 4 punktene som nabovarselet gjelder:

1. Endring til garasje m/flatt tak. Det blir for massivt bygg hvis det gis tillatelse til garasje. Strikken ble tøyd altfor langt ved å gi tillatelse til å bygge allerede godkjent bygg, derfor er det uaktuelt med ytterlige tillatelser.

Vi begynner å kjenne Gåsels lands fremgangsmåte, og vet at med flatt tak vil det komme rekkverk etter hvert og taket vil bli brukt som terrasse. Det vises til at flatt tak er visuelt i samsvar med den andre garasjen. Den andre garasjen var i utgangspunktet søkt og godkjent som carport med terrasse på toppen. Saltak på den frittstående carporten vil være visuelt i samsvar med leilighetsbygget.

Argumentet om at flatt tak vil gi mer sol til Granli 4 sitt uteområde er bare tull. Carport uten vegger vil gi mer sol. Er ikke G-Takk informert om hva Gåseland har bygget i perioden med byggestopp? Gåseland har i perioden med byggestopp bygget garasje mot sørvest med terrasse og rekkverk på toppen. Rekkverk skjerner mer for sola enn saltak.

Hva med solforholdene til Granli 2? De har mistet masse ettermiddagssol. Men det betyr tydeligvis ikke noe.

G-Takk viser til den gamle garasjen som sto nærmere Granli 6. Vi kan vise til at det tidligere sto en enebolig på tomte. Dette har tydeligvis G-Takk glemt. Tidligere var det en liten terrasse mot syd, nå er det forsøk på å bygge terrasse rundt hele huset i 2. etasje.

2. Her er G-Takk veldig unøyaktig i sin beskrivelse hva de søker om. Hvilken garasje mener de egentlig? Er det vi naboer som skal tippe hva det søkes om? Det er i dag bygget en gangbro fra godkjent terrasse mot syd som forbinder den ulovlig oppførte garasjen mot sørvest. Er dette et forsøk på å beholde en ulovlig bygget terrasse eller skal denne rives for å erstattes av et halvtak som ikke er til å gå på? Vi godkjenner ikke flere terrasser i 2. etasje. Det er allerede gitt for mange tillatelser.

3. Levegg? Hvilken levegg? Er det i forbindelse med ulovlig bygd garasje og terrasse mot nord? Denne garasjen m/terrasse må rives og tilbakeføres som godkjent carport m/terrasse i riktig størrelse og plassering som opprinnelig søkt om og godkjent.

4. Denne balkongen viser i all sin tydelighet at Gåseland og G-Takk har hatt to forskjellige tegninger. En som er sendt til kommunen og naboer, og en annen som er sendt til firmaet som leverte modulene til huset. Veggene kom ferdig levert med rom for dør, og ikke vindu som var søkt om, og to andre vinduer er satt inn på samme vegg der det bare skulle vært et lite vindu i 1.etg. Dette til sammen med balkongen gir mer innsyn til nabo i Granli 6.