



STATENS KARTVERK
Postboks 600 Sentrum
3507 HØNEFOSS

Teknisk forvaltning

Dato: 28.04.2025
Vår ref.: 22/01440-6
Deres ref.:
Saksbeh.: Jan Hornung
Telefon:

Dokumenttilsyn matrikkelloven - tilbakemelding på sluttrapport for Farsund kommune

Vi viser til tilsynets sluttrapport av 06.12.2024 i forbindelse med dokumenttilsyn etter matrikkelloven for Farsund kommune. Dette brevet er kommunens tilbakemelding. Kartverket avdekket tre avvik angående krav til dokumentasjon og kontroll ved gjennomføring av oppmålingsforretning, at kommunen ikke dokumenterer at landmåler er utpekt for den enkelte oppmålingsforretning, og at i sak som gjelder grensejustering sikrer ikke kommunen at eiendomsgrensene for involverte eiendommer er klarlagt i forkant av gjennomføring.

I det følgende kommenterer vi de enkelte avvik med planlagt tiltak og tidspunkt for iverksetting av tiltak.

Nr	Kartverket beskrivelse av to avvik med observasjoner	Kommunens tiltak for lukking av avvik	Tidspunkt for iverksetting av tiltak
1.1	I fem av seks saker bruker ikke kommunen godkjent rekvisisjonsskjema.	Kommunen har brukt et skjema fra 2010 som kombinerte PBL- og matrikkelsaker. Samme skjema har blitt brukt av en rekke andre kommuner. Vi tar til etterretning at dette skjemaet ikke er godkjent, og har nå byttet ut dette med siste versjon av skjema fra Kartverket. Fremtidig bruk av feil skjema vil bli returnert rekvirent.	Umiddelbart etter at tilsynet påpekte det.
1.2	I fem av fem saker med	Landmåler har tidligere	Umiddelbart

	skriftlig varsel opplyser ikke varslet om hvilke dokumenter landmåler har som grunnlag for forretningen. Varslene opplyser heller ikke om videre saksgang.	opplyst muntlig om foreliggende dokumenter og videre saksgang. Dette er et systematisk avvik som tas til etterretning at dette må dokumenteres skriftlig. Dette er nå lagt inn i landmålers sjekkliste slik at dette blir vedlagt for alle fremtidige saker.	
1.3	I to av seks saker foreligger det ikke fullmakt til å signere for oppmøte.	Sakene gjelder signering for firma og kommune. Vi tar til etterretning at dette skal dokumenteres ved eksplisitt fullmakt, og landmåler vil nå innhente fullmakt i slike situasjoner, jf sin sjekkliste.	Umiddelbart
1.4	I en av en sak som gjelder muntlig varsel er det ikke oppgitt i protokoll når det ble varslet.	Muntlig varsel ble oppgitt i varselet om oppmålingsforretningen, men mangler i protokollen. Vi tar funnet til etterretning, og det er innarbeidet i landmålers sjekkliste.	Umiddelbart
1.5	I en av en sak som gjelder muntlig varsel er det ikke dokumentert at partene har godtatt å bli varslet muntlig.	Det har vært mangelfulle rutiner rundt dokumentasjon av muntlig varsel. Vi tar til etterretning at dette må dokumenteres bedre. Det er innarbeidet i landmålers sjekkliste.	Umiddelbart
1.6	I seks av seks saker mangler det dato på protokollkartet, og det er derfor vanskelig å se om kartet baserer seg på utskrift fra matrikkelen på tidspunktet for forretningen.	Dette var et systematisk avvik som vi tar til etterretning. Protokollkartet med riktig dato vil nå tas ut i forbindelse med forretningen slik at det ligger klart når protokollen renskrives i ettertid. Dette er nå nevnt i landmålers sjekkliste.	Umiddelbart
1.7	I fem av fem saker der grensemerking er utelatt, beskrives ikke årsak til utelatt grensemerking.	Det tas til etterretning at årsaken til utelatt merking må begrunnes bedre, og at det ikke er tilstrekkelig at man ikke <i>ønsker</i> merking av et bestemt punkt. Landmåler er gjort kjent med departementets spesialmerknader til	Umiddelbart

		matrikkelforskriftens § 41, og at man bør unngå bruk av standardformuleringer i protokollen. Punktet er tatt med i landmålers sjekkliste.	
1.8	I seks av seks saker er ikke referansetabellen i protokollen utfyllt.	Dette er et systematisk avvik som vi tar til etterretning. Landmålers sjekkliste nevner nå dette punktet.	Umiddelbart
1.9a	I fem av seks saker mangler det observasjonsriss/grafisk oversikt som viser omtalte punkt samt gjennomførte utstikkinger og innmålinger.	Funnet tas til etterretning. Landmåler har nå tatt inn i sin sjekkliste at observasjonsriss med feilellipse samt gjennomførte utstikkinger og innmålinger medfølger landmålingsdokumentasjonen.	Umiddelbart
1.9b	I en av seks saker er kravene til måling med tidsseparasjon ikke dokumentert.	Dette burde vært med i beregningsrapporten, men kan leses ut fra rådata. Vi tar funnet til etterretning, slik at tidsseparasjon blir tydelig dokumentert. Dette er nå tatt med i landmålers sjekkliste.	Umiddelbart
1.9c	I en av seks saker er det manglende informasjon om PDOP (satelittgeometri). I en (annen) av seks saker er det ikke dokumentert at det er foretatt tilleggsobservasjoner der PDOP-verdien overstiger anbefalt grenseverdi på 4, eller gjort rede for hvorfor observasjonene likevel er tatt med.	Manglende PDOP-info burde vært med i beregningsrapporten, men kan lese ut fra rådata. Vi tar funnet til etterretning, slik at PDOP blir tydelig dokumentert. Målinger med PDOP > 4 stammer fra tre punkter som hver ble målt fire ganger, og den dårligste målingen burde vært fjernet fra beregningene. Det er nå tatt inn i landmålers sjekkliste at PDOP skal dokumenteres i rapporten, og at PDOP > 4 enten skal utelates eller begrunnes.	Umiddelbart
1.10	I en av tre saker som gjelder grensejustering dokumenteres det ikke at ektefelle/registrert partner har samtykket til grensejusteringen.	Dette var et systematisk avvik vi ikke har hatt rutiner for å fange opp. Vi har som et strakstiltak lagt inn ekstra signaturfelt i mal for avtale om grensejustering, og landmåler påpeker dette i relevante saker. Vi vil gjøre noen små visuelle forbedringer av den forannevnte	Umiddelbart for midlertidig mal. Det antas at ferdig mal vil være ferdig i.l.a. mai.

		midlertidige malen.	
1.11	Med bakgrunn i oppdagede feil og mangler ved gjennomgang av sakene, forutsettes det manglende kontrollrutiner i forbindelse med føring av matrikkelen. Ved gjennomgang av tilsendt dokumentasjon, viser det seg at ved føring av matrikkelen, blir ikke dokumentasjonen som utgjør grunnlaget for føringen tilstrekkelig kontrollert, og/eller at sjekklister/rutiner i forbindelse med kontroll er mangelfull.	Vi oppfatter punkt 11 som en oppsummering av de foregående punkter 1.1-1.10 Håndteringen av disse er allerede omtalt, samt tidspunkt for iverksetting.	Se foregående punkter 1.1-1.10.
2	Kommunen dokumenterer ikke at landmåler er utpekt for den enkelte oppmålingsforretning.	Kommunen utpeker nå landmåler i hver oversendelse (evt. vedtak) som oversendes rekurrent, slik at dette nå er ivarettatt.	Umiddelbart etter at tilsynet påpekte det.
3	I sak som gjelder grensejustering sikrer ikke kommunen at eiendomsgrensene for involverte eiendommer er klarlagt i forkant av gjennomføring.	I dette tilfellet var sirkeleiendommen feilregistrert i matrikkelkartet, slik at det er samme eiendom innenfor og utenfor sirkeleiendommen. Deler av eksisterende eiendomsgrenser ble i realiteten klarlagt under forretningen før grensejustering ble utført. Dette ble dessverre ikke protokollført. Den fiktive grensa utenfor det grensejusterte området sammenfaller med steingjerde. Landmåler har gjennomgått relevante målebrev og skylddelingsforretninger med partene, slik at arealet til mottakende eiendom 14/10 kan anslås med høy troverdighet. Avgivende eiendom 14/1 er av en slik	Umiddelbart.

		størrelse at det grensejusterte arealet opplagt er langt mindre enn 5 %. Vi tar til etterretning at protokollen er mangelfull og villedende i denne saken. Den burde ha vært returnert til landmåler før matrikkelføring. Det er nå tatt inn i sjekklister hos landmåler at for grensejusteringer i nærheten av sirkeleiendommer eller fiktive grenser skal grense klarlegges i den grad det er nødvendig for å bestemme eiendommens areal og naboskap. Det er nå tatt inn i sjekkliste hos matrikkelfører at ufullstendige og utydelige protokoller skal returneres til landmåler.	
--	--	--	--

Dersom dere ønsker supplerende dokumenter eller har spørsmål, så ta gjerne kontakt. Ved henvendelse angående saken vennligst vis til saksnummer 22/01440.

Med hilsen
Jan Hornung
Enhetsleder teknisk forvaltning

Brevet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.