

Til utvalgsleder

Jeg ber om en avklaring av hvordan teknisk utvalg skal forholde seg til vedtaket i sak 30/25 i kommunestyret, særlig siste del av vedtaket hvor det heter:

«godkjenning av tiltredelse av halve opsjonen på KF1».

Det bes konkret avklart:

1. Om vedtaket innebærer at kommunestyret allerede har godkjent tiltredelse av halve opsjonen, til tross for at vilkårene i opsjonsavtalen på daværende tidspunkt ikke var oppfylt.
2. Eller om vedtaket må forstås slik at kommunestyret gir en prinsipiell tilslutning, men at det fortsatt er opp til teknisk utvalg å vurdere og eventuelt godkjenne tiltredelse av «halv opsjon» forutsatt at nødvendige dispensasjoner gis.

Videre bes det om en vurdering av hvordan dette vedtaket skal legges til grunn i teknisk utvalgs videre behandling av saken, og hvilket faktisk handlingsrom utvalget har, gitt kommunestyrets formulering.

Bakgrunnen for spørsmålet er at opsjonsavtalen mellom kommunen og tiltakshaver krever etablering av 200 offentlige parkeringsplasser før tiltredelse kan finne sted. I tillegg stiller reguleringsplanen krav om 204 private parkeringsplasser (jf. arkivsak 24/01394-3). Disse kravene er per i dag ikke oppfylt.

Opsjonsavtalen åpner ikke for delt eller trinnvis tiltredelse, og det er derfor uklart hvordan vedtaket om «halve opsjonen» er hjemlet. Dersom kommunen gir tillatelse til tiltredelse uten at avtalens vilkår er oppfylt, kan dette få rettslige konsekvenser – blant annet i form av mulig mislighold, redusert kontroll med utviklingen på KF1.

Jeg stiller derfor spørsmål om konsekvensen av dette vedtaket ble tilstrekkelig belyst i forkant av vedtaket og hvordan utvalget bør forholde seg til vedtaket ved fremtidig behandling av dispensasjonssøknad.

Med hilsen

Lene Marks