



Arkivsak-dok. BYGG-25/00184-18
Saksbehandler Jan Hornung

Saksgang	Møtedato
Utvalg for teknisk	23.09.2025 09:00

Saksframlegg

Eablering av midlertidig område for parkering 1/199, Nordkapp - klage

Kommunedirektørens innstilling:

Pkt. 1 Utvalg for teknisk opprettholder sitt vedtak i sak 57/25. Det legges til følgende tilleggsbegrunnelse for dispensasjon:

Pkt. 2 Klage fra Advokatfirmaet Kjær DA datert 23.06.25 tas ikke til følge.

Pkt. 3 Saken oversendes Statsforvalteren i Agder for avgjørelse.

Vedlegg

Behandling av krav om oppsettende virkning av vedtak i påvente av klagebehandling - etablering av område for parkering 1/199, Nordkapp

Saksutskrift - Søknad om etablering av område for parkering 1/199, Nordkapp

Klage på vedtak av 17.06.25 i sak: 57/25, Etablering av område for parkering på 1/199 i Farsund kommune

Vedrørende klage på tillatelse og krav om oppsettende virkning i påvente av klagebehandling - Etablering av område for parkering - 1/199

Saken kort fortalt

Søknaden gjelder klage på gitt tillatelse til bruk av området på Norkapp som tidligere var en steinfylling og som ble opparbeidet og asfaltert før sommeren.

I begrunnelsen for klagen er det vist til saksbehandlingsfeil ved søknad og vedtak.

Bakgrunn

Teknisk utvalg godkjente i møte 17.06.25 som sak 57/25 en søknad fra Nordkapp utvikling AS om tilrettelegging av et areal for midlertidig parkering på eiendom på gnr. 1 bnr 199, Nordkapp.

Vedtaket i sak 57/25 er påklaget av Advokatfirmaet Kjær Advokatfirmaet Kjær DA i brev datert 23.06.25 på vegne av flere oppsittere på Vestersiden og Vestersiden vel. I brevet heter det blant annet at:

Vi mener at det foreligger flere saksbehandlingsfeil ved vedtaket som har hatt innvirkning på vedtakets innhold, og vedtaket må følgelig oppheves eller omgjøres, jf. forvaltningsloven. § 41. For det første virker søknaden som er behandlet å være mangelfull. Det følger av Pbl. § 21-2 at søknaden skal gi de opplysninger som er nødvendige for at kommunen skal kunne gi tillatelse til tiltak. Videre følger det av pbl. § 19-1 at dispensasjon krever grunngitt søknad. Vilåårene for å kunne innvilge en dispensasjonssøknad følger av pbl. § 19-2 andre ledd:

«Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.».

Vi kan ikke se at dispensasjonssøknaden som følger saken har et innhold som gjør at Farsund kommune kan behandle søknaden. Det vises her til at det er tiltakshaver/ansvarlig søker som skal opplyse om forhold knyttet til dispensasjonsforholdet og gi argumenter for hvorvidt omsøkt dispensasjon kan gis. Vi kan av dispensasjonssøknaden ikke se at det er grunngitt og vist argumentasjon for at hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, ikke blir vesentlig tilsidesatt, eller at hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt.

Dispensasjonsvedtak skal fattes på bakgrunn av dispensasjonssøknaden som er innsendt. Det vises til at søknaden kun oppgir ubegrunnede påstander med en konklusjon som ikke er underbygget av fakta. Det er ikke vist til konkret samfunnsmessige fordeler ved tiltaket, og slik sett kan vi ikke se at det foreligger fordeler som kan vektlegges i dispensasjonsvurderingen. Vi vurderer at søknaden er av så lav kvalitet at den skulle vært avvist. Det vises her også til at saksfremstillingen som er utarbeidet i saken vurderer at vilåårene for å innvilge dispensasjonssøknaden ikke er oppfylt. På bakgrunn av det kan vi ikke se at Farsund kommune ved Utvalg for teknisk har utøvd forsvarlig saksbehandling i denne saken, Dette innebærer en saksbehandlingsfeil som medfører at vedtaket av 17.06.25 må oppheves.

Det vises videre til at det følger av forvaltningsloven(fvl.) § 24 at enkelt vedtak skal begrunnes, og videre er det krav til begrunnelsens innhold i fvl. § 25. Til saken er det i saksfremstillingen gitt begrunnelse for at vilåårene for å innvilge søknaden ikke er oppfylt. Vedtak av 17.06.25 fra Utvalg for teknisk er ikke begrunnet, og vi kan ikke se at vedtaket oppfyller forvaltningslovens krav til begrunnelse. Vedtaket av 17.06.25 må følgelig oppheves.

I klagen er det også bedt om utsatt iverksettelse etter forvaltningsloven § 42.

Krav om oppsettende virkning av vedtak i påvente av klagebehandling er behandlet som en administrativ sak den 27.06.25. Vedtaket er vedlagt.

Det vises for øvrig til klagen som er vedlagt saken i sin helhet.

Klagen er forelagt tiltakshaver, uten at det har kommet noen ytterligere kommentar.

Vurdering:

Klagen er rettidig innkommet, og er fremsatt av noen som er klageberettiget.

Som det fremgår anføres saksbehandlingsfeil knyttet til søknaden og vedtaket i forhold til begrunnelse. Det er vist til at det ikke er anført hvilke samfunnsmessige fordeler som foreligger ved tiltaket.

Deler av tiltaket er vurdert å kreve dispensasjon, og kravene til begrunnelse for disse delene av vedtaket følger av PBL § 19-2.

Begge vilkår i § 19-2 andre ledd må være vurdert og konkludert.

Det må fremgå klart av vedtaket at:

Vilkår 1: Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, ikke blir vesentlig tilsidesatt.

Vilkår 2: Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

I forhold til vilkår 2 er det allmenne fordeler det er tale om.

Det er i vedtaket anført at:

«Fordelene er at opplevd underskudd på parkering i Farsund bykjerne kan midlertidig avhjelpes.»

Tilgang til parkering kan være både positivt og negativt for allmennheten ved at tilgang til parkeringsplasser kan påvirke valg av transportmiddel. Lett tilgjengelig og billig parkering fremmer bilbruk, som igjen øker klimagassutslipp og lokal forurensning. Kollektivandelen i Farsund kommune utover skoletrafikk er generelt svært liten. Det er ikke trolig at antall parkeringsplasser vil ha betydning for valg av transportmiddel, utover kanskje en liten andel av skoletrafikken. Konsekvensene for klima og lokalmiljø som følge av tiltaket kan vurderes som små. For handelsnæringen er tilgangen til parkering svært viktig, og det er på det rene at det har vært en underdekning av parkering kanskje spesielt sommerstid. Handelsnæringen har stor betydning for kommunen i forhold til arbeidsplasser og bidrag til byliv.

Søknaden innebærer at transport til parkeringsarealet vil gå via en veg som i planen er benevnt som Gsv1 og har et kombinert formål g/s vei og kjørevei «til eiendommene».

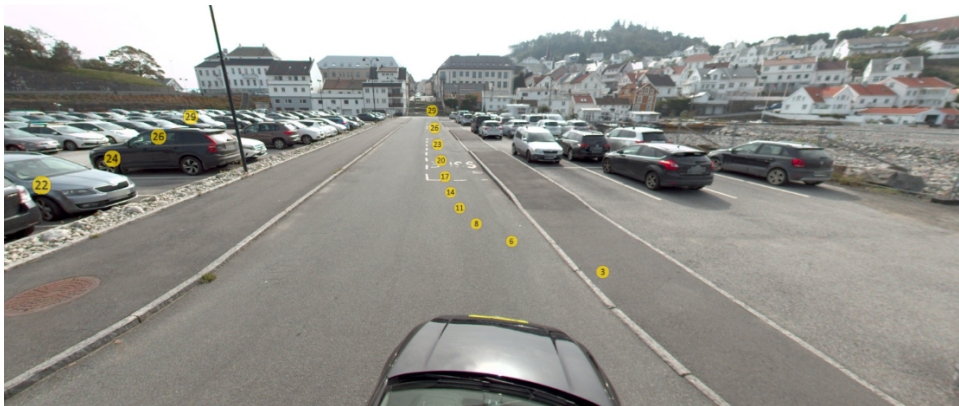
I bestemmelsene til planen heter det at denne spesielt at:

Merking av kjørefelt

For Gsv1 og der det ellers kan oppstå tvil, skal det i belegning klart framkomme hva som er rent gangareal og hva som tillates brukt for kjøring til eiendommene.



Bilde Ok1



Bilde Gsv1 – mot sør

Som det fremgår av bildene over fra kommunal veibase er Gsv1 opparbeidet med klart definerte soner for transport for gående og kjørende. Veien er tofelts, men har stoppeplass for buss som blir brukt tidvis. Stoppeplass for buss er forutsatt relokalisert som vilkår for dispensasjonen. Vei Gsv1 er ut fra dette en full tofelts vei med gangbaner på begge sider. Atkomstvei Ok1 har gangbane på en side.

Veg Gsv1 er tidligere godkjent brukt som atkomstvei fra bestående parkeringsplass i område KF1. Det blir følgelig en forsterket bruk av veiene Gsv1 og OK1. Kjøremønster er i dag at trafikk inn i området går via parkeringsplass på KF1, mens trafikk ut av området i stor utstrekning går via Gsv1 og OK1.

Oppdeling av parkeringsplassen på KF1 kan påvirke kjøremønster ved at trafikk vil gå toveis på Ok1 og Gsv1. Oppdeling av KF1 er ikke foretatt som del av tiltaket som til nå er gjennomført.

I forhold til vilkår 1 er dispensasjon «forsiktig» begrunnet i vedtaket, og utvalget bør vurdere å supplere denne. Søknaden som er sendt inn har en begrunnelse for ønske om dispensasjon, men ikke en begrunnelse som er i samsvar med PBL § 19-2s krav til begrunnelse.

Det kan legges til grunn at det ikke foreligger nasjonale eller regionale interesser som påvirkes av tiltaket. Det bemerkes i denne sammenheng at store deler av Farsund sentrum inngår i riksantikvarens NB! Områder. Tiltaket er midlertidig for en relativt sett kort periode, og hensyn til NB! Område vil da i tilfelle kun bli midlertidig tilsidesatt.

Lovens formålsbestemmelse er blant annet å fremme en bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner. En midlertidig dispensasjon med klare signaler om planlegging

for å legge til rette for langsiktige løsninger kan vurderes å ikke være i strid med lovens formålsbestemmelse.

Planen for området har hatt som utgangspunkt at parkering skal skje nær hovedveien i et parkeringshus, og at trafikk inn i området utover dette skal være moderat. Det er tidligere gitt dispensasjon for bruk av Gsv1 til atkomst fra opparbeidet parkeringsplass på KF1.

Utvalget kan vurdere at hensynene bak Gsv1 allerede er fraveket slik veien og området er opparbeidet med de tillatelser og dispensasjoner som tidligere er gitt, og at de hensyn som ligger bak Gsv1 ut fra dette ikke blir ytterligere tilsidesatt av å godkjenne dispensasjon.

Gangbru som er godkjent som et midlertidig tiltak og som dispensasjon er ikke gjennomført. Den del av klagen som måtte gå på denne kan eventuelt gjennomføres, da det gjerne ikke er sannsynlig denne kommer til å bli opparbeidet i den tidsperioden tillatelsen er gitt for.

Økonomiske konsekvenser

Skulle klagen bli tatt til følge vil en part ha krav på dekning av sakskostnader som har vært nødvendige for å få omstøtt vedtaket. Utfall av saken har betydning for deler av kommunens næringsliv som igjen har noe betydning for kommunen.

Konsekvenser for barn og unge

Saken innebære

Konsekvenser for klima og miljø

konsekvensene for klima og miljø kan vurderes som små.

Konsekvenser for folkehelse

Ingen kjente

Konklusjon

Utvalget bør vurdere å supplere vedtaket i forhold til begrunnelse. Kan utvalget supplere vedtaket noe gis utvalget råd om å opprettholde vedtaket i sak 57/25.