

Farsund kommune
PB. 100,
4552 FARSUND

Sendes kun pr. e-post:
post@farsund.kommune.no

Kristiansand, 23. juni 2025

Vår. ref.:

Ansvarlig advokat:
Henrik Berge

**KLAGE PÅ VEDTAK AV 17.06.25 I SAK: 57/25 ETABLERING AV OMRÅDE FOR PARKERING
PÅ GNR. 1, BNR. 199 I FARSUND KOMMUNE**

Det vises til vedtak av 17.06.25 i sak:25/00184, politisk saknr. 57/25, hvor Utvalg for teknisk i Farsund kommune gitt tillatelse og midlertidig dispensasjon for 2 år for etablering av område for parkering på gnr. 1, bnr. 199 – Vestersiden i Farsund kommune.

Advokatfirmaet Kjær DA har fått i oppdrag av Helga Jakobsen, Jan Harald Kjerre, Johann Hauglund, Arnt Magnus Larsen, Truls Horgen, Henning Lobben, Sigurd Abrahamsen, Tor Helge Køhn, Finn Roy Høyland, Lasse Tønnessen, Asle Ek, Gørild Onarheim, Laila Markussen samt Vestersida Vel. å påklage vedtaket.

Møtereferat fra møtet den 17.06.05 er mottatt den 20.06.25, og klagefristen er overholdt

Vi mener at det foreligger flere saksbehandlingsfeil ved vedtaket som har hatt innvirkning på vedtakets innhold, og vedtaket må følgelig oppheves eller omgjøres, jf. forvaltningsloven. § 41.

For det første virker søknaden som er behandlet å være mangelfull. Det følger av Pbl. § 21-2 at søknaden skal gi de opplysninger som er nødvendige for at kommunen skal kunne gi tillatelse til tiltak. Videre følger det av pbl. § 19-1 at dispensasjon krever grunngitt søknad. Vilåårene for å kunne innvilge en dispensasjonssøknad følger av pbl. § 19-2 andre ledd:

«Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulemåene. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.».

Vi kan ikke se at dispensasjonssøknaden som følger saken har et innhold som gjør at Farsund kommune kan behandle søknaden. Det vises her til at det er tiltakshaver/ansvarlig søker som skal opplyse om forhold knyttet til dispensasjonsforholdet og gi argumenter for hvorvidt omsøkt dispensasjon kan

gis. Vi kan av dispensasjonssøknaden ikke se at det er grunnlagt og vist argumentasjon for at hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, ikke blir vesentlig tilsidesatt, eller at hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt.

Dispensasjonsvedtak skal fattes på bakgrunn av dispensasjonssøknaden som er innsendt. Det vises til at søknaden kun oppgir ubegrunnede påstander med en konklusjon som ikke er underbygget av fakta. Det er ikke vist til konkret samfunnsmessige fordeler ved tiltaket, og slik sett kan vi ikke se at det foreligger fordeler som kan vektlegges i dispensasjonsvurderingen. Vi vurderer at søknaden er av så lav kvalitet at den skulle vært avvist. Det vises her også til at saksfremstillingen som er utarbeidet i saken vurderer at vilkårene for å innvilge dispensasjonssøknaden ikke er oppfylt. På bakgrunn av det kan vi ikke se at Farsund kommune ved Utvalg for teknisk har utøvd forsvarlig saksbehandling i denne saken, Dette innebærer en saksbehandlingsfeil som medfører at vedtaket av 17.06.25 må oppheves.

Det vises videre til at det følger av forvaltningsloven(fvl.) § 24 at enkelt vedtak skal begrunnes, og videre er det krav til begrunnelsens innhold i fvl. § 25. Til saken er det i saksfremstillingen gitt begrunnelse for at vilkårene for å innvilge søknaden ikke er oppfylt. Vedtak av 17.06.25 fra Utvalg for teknisk er ikke begrunnet, og vi kan ikke se at vedtaket oppfyller forvaltningslovens krav til begrunnelse. Vedtaket av 17.06.25 må følgelig oppheves.

Utsatt iverksettelse etter forvaltningsloven § 42.

Det bes om at vedtaket av 17.06.25 gis oppsettende virking i påvente av klagebehandlingen. Det omsøkte tiltak er ikke lett reversibelt, og arbeidene er omfattende. Legging og fjerning av asfalt på området vil også ha negative miljømessige konsekvenser. Dette alene tilsier det at det bør gis utsatt iverksettelse til klagen på vedtaket av 17.06.25 er ferdigbehandlet. Erfaringsmessig tar også utførte arbeider på påklagede vedtak lang tid å få reversert, da tiltakshaver har interesse i å få gjennomført tiltaket og vegrer seg imot å ta kostnadene ved tilbakeføring..

Det vises også til at Statsforvalteren som klageinstans, ved utsatt iverksettelse på vedtak, har seks ukers saksbehandling på sin klagebehandling, jf. SAK10 § 7-1 bokstav e. Slik sett vil det ikke være tale om en lang utsettelse for tiltakshaver samtidig som klagenes rettssikkerhet vil bli ivarettatt.

Vi tar forbehold om at klagen vil bli supplert

Med vennlig hilsen
ADVOKATFIRMAET KJÆR DA

Henrik Berge
Advokat