



Flå kommune

STATENS VEGVESEN
Att.Simen Aastorp Haga
Postboks 1010
2605 LILLEHAMMER

Deres ref.	Vår ref.	Dato	Delegert til	Delegert saksnr.
Gbnr.1007/1	2026/213-4	28.05.2026	Delegert kommunestyret	166/2026

Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett- utbedring av RV7 ved Gulsvik sandtak 1007/1

Søknad om tillatelse mottatt:	04.05.2026	Andre opplysninger:	
----------------------------------	------------	------------------------	--

SAKSOPPLYSNINGER/VURDERING:

Statens vegvesen søker om utvidelse/utbedring av RV7 ved Gulsvik sandtak gbnr.1007/1 – Gulsvik.

Opprinnelig søkte vegvesenet om utbedring av en trase på Austvoll samtidig med Gulsvik sandtak, men pga merknader er denne utsatt til traseen er inkludert i en reguleringsplan for området.

Det er utført flom- og hydrauliske beregninger for Gulsviksandtak- 1 og Gulsviksandtak- 2. En går ikke inn på detaljer i denne beregningen, men forutsetter at beregningen utføres i henhold til gjeldende krav.

Når det gjelder Skredfarevurdering ved Gulsvik sandtak, bekrefter vegvesenet at det pågår arbeid med geologisk rapport for prosjektet. Rapporten er pr.d.d. ennå ikke ferdigstilt, men skal være klar før bygging starter.

Saken er nabovarslet. Det foreligger ingen merknader til omsøkte utbedring av Gulsvik sandtak.

Planstatus

Det er også søkt om dispensasjon fra regulerings- og kommunedelplanens bestemmelser for tiltak i LNF sone. Saken er derfor oversendt til Statsforvalteren og NVE for uttale.

Det er mottatt tilbakemeldinger fra henholdsvis Statsforvalteren og NVE, angående omsøkte tiltak.

Statsforvalteren har i sin tilbakemelding datert den 21.03.2026, ingen innsigelser til tiltaket. Men presiserer følgende: «*Vi viser til våre kommentarer over og ber spesielt om at det legges vekt på tiltak som motvirker uheldig avrenning til vassdraget under anleggsarbeidet og at det settes krav til at området blir istandsatt. Vi legger vekt på samfunnsnyttene av tiltakene og vil ikke motsette oss en eventuell innvilgelse av søknaden*».

NVE har i sin tilbakemelding datert den 18.03.2026, følgende å si: «*Å dispensere fra kravet til sikker byggegrunn i PBL. §28-1, vil kunne øke faren for tap av/skade på menneskeliv eller skade på eiendom, noe som vil kunne innebære at hensynet bak bestemmelsen blir tilsidesatt, og at dispensasjon dermed ikke kan gis. Dette er presisert i kap.3.5 i rundskriv H-5/18*»

Rettsregler

Tiltak kan ikke utføres om de er i strid med bindende planverk. Dette vil si at tiltak må oppfylle lovens vilkår, se særlig plan- og bygningslovens kapittel 29 og 27. Videre må tiltaket være i tråd med bindende planverk, som kommuneplanens arealdel og gjeldende reguleringsplaner, se plan- og bygningsloven § 11-6 og § 12-4.

Kommunen kan etter søknad gi dispensasjon fra bestemmelsene, se plan- og bygningsloven § 19-2. Vilkårene er at hensikten bak bestemmelsen ikke settes vesentlig til sides. Dispensasjonen kan heller ikke sette til side viktige nasjonale og regionale hensyn eller lovens formål. Videre må fordelene med dispensasjonen være klart større enn ulempene. Det er de brede samfunnshensynene som skal hensyntas, og det er snevre rammer for å vektlegge private interesser. Det skal derfor ikke være kurant å få innvilget dispensasjon.

Kommunen kan også avslå dispensasjon selv om vilkårene etter plan- og bygningsloven § 19-2 annet ledd, jf. ordet «kan» i første ledd. Det betyr at ingen har rettskrav på dispensasjon. Denne vurderingen må likevel være saklig og ikke innebære usaklig forskjellsbehandling.

Kommunen kan om den gir dispensasjon stille vilkår for å gi dette.

Kommunens vurdering:

Området er i dagens reguleringsplan og kommunedelplanen for Gulsvik Tettsted vist som LNF- områder, hvor det i utgangspunktet ikke tillates med utbygging, og er derfor avhengig av dispensasjon.

Hensynet bak bestemmelsen er å styre typen av bebyggelse som kommer her.

NVEs innsigelse/merknader/anmerkninger/anbefalinger på dispensasjonssøknaden er av en slik art at tiltakshaver må vurdere påpekte punkt og hensynta disse i sin vurdering/planlegging.

Ulempene med tiltaket er at det blir en annen bruk av området enn tiltenkt, som igjen kan medføre til en annen type bruk og belastning for området. Arbeidene vil etter utbedringen også føre til forholdsmessige store inngrep i naturen, hvor mengder av fjell/stein/masser må fjernes. Tiltaket kan også medføre økt avrenning til vassdrag i nærområdet.

Men når dette er sagt, vil utbedringen være en samfunnsmessig utbedring som kommer brukerne av veien til god nytte, spesielt med tanke på bedre oversikt, breiere grøft for lagring av snø, is, osv. En rettere vei gir også bedre kjørekomfort. Tiltaket vil ikke berøre et helt uberørt område i naturen. Det er kun deler av traseen som må utvides noe for å få til en bedre trafiksikker løsning enn dagens løsning.

Etter en helhets vurdering av dispensasjonssøknaden, kan ikke kommunen se at hensynet bak bestemmelsen settes vesentlig til side da arealet som berøres er på og ved eksisterende vei.

Fordelene ved å utbedre veien til en mer trafiksikker løsning vurderes som klart større enn ulempene ved tiltaket.

Kommunen kan ikke se at det foreligger andre faglige forhold som gjør at dispensasjon ikke bør gis etter kan-vurderingen i PBL. §19-2.

VEDTAK:

I medhold av PBL §19-2, gis det dispensasjon fra reguleringsplanens og kommunedelplanens arealdel for utbedring av RV7 som omsøkt på følgende vilkår:

- 1. Det forutsettes at området blir istandsatt på en slik måte at området ikke blir skjemmende for omgivelsene.**
- 2. Det skal vektlegges tiltak som motvirker uheldig avrenning til vassdrag under anleggsarbeidene.**
- 3. Det skal sørges for at arbeidene prosjekteres/utføres på en slik måte at det ikke forårsaker en økt fare for tap av/skade på menneskeliv eller skade på eiendom. Ref. til flom, ras, skred, osv.**

Byggesak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven §§ 20-2 og 21-4 blir søknaden om tiltak til om tillatelse godkjent med følgende vilkår:

1. Dersom det under anleggsarbeidet eller annen virksomhet i planområdet dukker opp automatisk fredete kulturminner, må arbeidet straks stanses og kulturavdelingen i fylkeskommunen varsles, jfr. Kulturminneloven § 8.2.
2. **Når den geologiske rapporten er ferdig, skal denne sendes inn til kommunen før arbeidene påbegynnes.**
3. Byggesaken, denne godkjenningen skal alltid være tilstede på byggeplassen.
4. Tillatelsen faller bort dersom arbeidet ikke er satt i gang innen 3 år. Det samme gjelder om arbeidet stanser i lenger tid enn 2 år, jfr. plan- og bygningsloven § 21-9.
5. Bygningsavfall skal leveres til godkjent mottak.
6. Tiltakshaver skal søke om ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse, dette må foreligge før tiltaket tas i bruk, jf. PBL. §21-10.

Gebyr for saksbehandlingen, sendes tiltakshaver.

Mvh

Sven-Harald Ness
Leder byggesak/utslipp

Kopi til: Norges vassdrags-og energidirektoratet
Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Klageadgang

Vedtaket kan påklages til Statsforvalteren i Oslo og Viken. Klagefristen er tre uker regnet fra den dagen vedtaket kom frem. Klage skal sendes til Flå kommune, Sentrumsvegen 24, 3539 Flå. De må opplyse hvilket vedtak De klager på, endringer De ønsker, og de grunner klagen støtter seg på. Klagen må underskrives. De må også opplyse hvilken dato vedtaket kom frem dersom De klager så sent at det er uklart om klagefristen er ute.

Selv om det er adgang til å klage kan vedtaket vanligvis gjennomføres straks. De kan fremme krav om utsatt iverksetting av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er behandlet. Vedtak om utsatt iverksetting kan ikke påklages.