



FLÅ KOMMUNE
Sentrumsvegen 24
3539 FLÅ

Saksbehandler, innvalgstelefon
Trygve Elgheim, 69 24 70 00

Statsforvalterens høringsuttalelse - Flå - forskrift om gebyrer etter plan- og bygningsloven, eierseksjonsloven, matrikkellova

Vi viser til kommunens høringsbrev av 26.06.2026 (ref.: 2026/341-3), hvor det gis frist 28.08.2026 for å sende inn uttalelser til kommunens forskrift for gebyrer.

§ 1-2-2. Faktureringstidspunkt, beregningstidspunkt og fakturamottaker

Bestemmelsens andre ledd, bokstav d) og tredje ledd bokstav e) er likelydende. Det er mulig dette er et bevisst valg, for å synliggjøre at det skal betales gebyr for utstedt matrikkelbrev også der dette er relevant i byggesaker. Hvis ikke er det kanskje mer hensiktsmessig om dette bare står ett sted.

§ 1-3. Reduksjon av gebyr etter kapittel 2 til 5

Det er etter vårt syn positivt at kommunen har med en gebyrreduksjonsbestemmelse. Det er også positivt at kommunen i høringsbrevet er bevisst at bruken av en slik reduksjonsbestemmelse kan innebære at det fattes et enkeltvedtak (med klagerett). Vi bemerker at det ikke bare vil være i tilfeller hvor kommunen setter ned gebyret at klageadgangen vil kunne oppstå; også når kommunen vurderer gebyrnedsettelse og avslår dette, vil dette kunne være en avgjørelse som kan påklages. Vi viser for øvrig i denne forbindelse til departementets tolkningsuttalelse av 22.01.2025 (ref.: 24/4130).

§ 1-4. Klageadgang

Selv om vi er enig med kommunen i at det i utgangspunktet ikke vil være klageadgang på gebyrer som følger direkte av forskriften, kan det tenkes tilfeller hvor det likevel vil være klageadgang på gebyrer som er ilagt direkte fra gebyrforskriften, for eksempel der illeggelsen bygger på skjønnsmessige vurderinger. Kommunen bør derfor i sin saksbehandling være oppmerksom på spørsmålet om klageadgang må vurderes konkret, hvis kommunen mottar en klage på ilagt gebyr.

For eksempel beror § 3-10 på «kommunens skjønn», noe som kan tilsi at gebyr som ilegges etter slik vurdering vil være et enkeltvedtak med klagerett.



§ 2-1-4. Tilleggsgebyr for politisk prøving av planinitiativ

I bestemmelsen legges det opp til et tilleggsgebyr dersom «kommen eller forslagsstiller» ønsker/krever å få vesentlige uenigheter forelagt kommunestyret. Vi minner om at hvis det er kommunen som krever dette fremlagt, vil gebyrileggelsen kunne være et enkeltvedtak med klagerett (siden betalingsforpliktelsen i så fall vil bero på en kommunal avgjørelse).

Kapittel 3

Innledningsvis i forskriftens kapittel 3 fremgår det at andelen av gebyret som dekker kommunens tilsynsvirksomhet vil være «mellom fem og 10 prosent». Vi stiller spørsmål ved om et slikt slingringsmonn samsvarer med regelen i plan- og bygningsloven § 33-1 (2) om at det skal fremgå av forskriften «hvor mye av gebyret som skal dekke utgiftene til tilsyn».

§ 3-4. Forhåndskonferanse og avklaringsmøter

I bestemmelsen legges det opp til gebyrileggelse for «avklaringsmøter». Plan- og bygningsloven § 33-1 (1) bokstav a. fastslår at kommunen kan ta gebyr for «behandling av søknader om tillatelse, utferdigelse av kart og attester og for annet arbeid som det etter denne loven eller forskrift påhviler kommunen å utføre».

Vi stiller spørsmål ved om «avklaringsmøter» er arbeid som det påhviler kommunen å utføre etter plan- og bygningsloven, eller om dette dreier seg om generell veiledning (som kommunen har plikt til å yte etter forvaltningsloven).

§ 3-5-1-1 Oppføring av boligbygg og fritidsbolig

I bestemmelsen er det i venstre kolonne angitt tiltak som antall boenheter, mens beregningsenheten er per bygning. Gebyrforskriften kan dermed tolkes slik at gebyret for et leilighetsbygg med 20 boenheter skal gebyrlegges likt som et leilighetsbygg med 12 boenheter. Hvis kommunen har ment å kreve gebyr for antall boenheter, bør dette presiseres i forskriften.

§ 3-8. Dispensasjon

I bestemmelsens høyre kolonne veksler beregningsenheten mellom «Per dispensasjon» og «Per søknad». Førstnevnte beregningsenheten kan tolkes som at det bare kreves gebyr for innvilgede dispensasjoner (siden det først er da man har mottatt dispensasjon). Etter vårt syn bør kommunen vurdere å synliggjøre at det kreves gebyr når kommunen behandler dispensasjonssøknaden (uavhengig av utfall), og at det ikke kreves gebyr hvis kommunen ikke behandler dispensasjonssøknaden (og ikke har noe arbeid med den).

§ 5-1. Tidsfrister om vinteren

Bestemmelsen er noe utydelig, da det kan fremstå som at tidsfristene etter matrikkellovas regler ikke løper i perioden 15.10 til 15.05. Matrikkelforskriften § 18 (3) fastsetter at «Kommunestyret selv kan i forskrift vedta at fristen ikke løper i en bestemt tid om vinteren». Kommunestyret bør med andre ord være bevisst at/hvis en slik forskrift vedtas.

For øvrig stiller vi spørsmål ved om perioden kommunen har foreslått samsvarer med ordlyden i matrikkelforskriftens bestemmelse.

Med hilsen

Hege Skaanes Nyhus
avdelingsdirektør

Anne Danielsen Haugland
seksjonssjef



Juridisk avdeling

Dokumentet er elektronisk godkjent