

## 1: Tilgjengelighet og samarbeid

## 2: Faglig kvalitet

## 3: Tidlig innsats og inkluderende praksis

## 4: Kompetanseutvikling

## 5: Veien videre

## 1: Tilgjengelighet og samarbeid

Andre kommentarer/opplysninger fra enheten angående tilgjengelighet og samarbeid med PP-tjenesten:

15 svar

1	anonymous	Saksbehandlingstiden er for lang. Dette gir skolen utfordringer med å kunne tilrettelegge opplæringstilbudet i tråd med elevenes rettigheter.
2	anonymous	Vår samarbeidspart er alltid positiv og imøtekommende når hun er her. Utfordringene i samarbeidet handler nok om at ppt ansatte har vært mye sykemeldte. Vi savner mer tilstedeværelse/ veiledning/ involvering både rundt barn som har spesialpedagogisk hjelp og rundt problemstillinger knyttet til nye saker.
3	anonymous	Savner barnehagerelatert kompetanse hos PPT-rådgiver
4	anonymous	Skolen har etterspurt årshjul fra PPT med diverse tidsfrister, så det er vanskelig å si noe om frister blir overholdt. Årshjul foreligger ikke så langt vi kan se.

5	anonymous	Det går for lang tid mellom henvisning og sakkyndig vurdering. Pedagogisk team har blitt valgt bort i sakkyndighets perioden tidligere. Ikke dette året.
6	anonymous	Ansatte på enheten etterlyser tilstedeværelse og observasjon fra PPT. PPT er ikke en forebyggende instans, og har ikke en proaktiv rolle inn mot skolen. Flekkefjord PPT har vært sårbart.
7	anonymous	Vi opplever at det har blitt mer uforutsigbart etter at vi gikk fra Lister PPT til Flekkefjord PPT. Vi hadde gode erfaringer med samarbeidet med vår saksbehandler i Lister PPT, samarbeidet var stabilt over lang tid. Nå er det usikkerhet knyttet til hvem som har ansvaret for hva på grunn av mye sykemeldinger, og vi opplever at ting tar tid! Vi jobber godt med tiltaksplaner og oppfølging av enkeltbarn, og når vi kontakter PPT så forventer vi at ting skjer kjapt, tidlig innsats i alle ledd.
8	anonymous	PP-tjenesten har vist seg å være sårbar, ved fravær av en eller flere saksbehandlere over tid.
9	anonymous	Ved fravær i PPT tjeneste blir samarbeidet svært sårbart.
10	anonymous	Kunne ønske mer råd og veiledning på lavere nivå.
11	anonymous	PPT er tilgjengelige og samarbeidsvillige, men kommunikasjonen i møter kan være uklar. Vi opplever heller ikke at PPT vil ta ansvar for noe arbeid mellom møtene (bortsett fra sakkyndig vurdering)
12	anonymous	Samarbeidet med PPT og vår enhet har vært stort sett i forhold til pedagogisk team
13	anonymous	Det har vært varierende kvalitet på tilgjengelighet og samarbeid. Ser at det er sårbart, men de siste mnd har det vært en bedring. I noen saker rundt konkrete tema mener vi at PPT ikke tar sin plass på "laget rundt barnet" eks. skolefravær. Deres

		rolle ift. P'en som står for psykologisk er litt mangelfull. Kvaliteten på tjenesten som gis er personavhengig. Vår erfaring er at det er dårligere oppfølging av de minoritetsspråklige særlig ift. kartlegging.
14	anonymous	I perioden fra 2023-til august 2026 har tilgjengeligheten fra PPT i Flekkefjord vært mangelfull og lite forutsigbar. Gjentatte sykefravær over flere år har medført at barnehagen i lange perioder ikke har hatt tilgang til en fast saksbehandler med nødvendig kontinuitet og faglig kompetanse. Dette har svekket muligheten for tett oppfølging av barn med særskilt tilrettelegging.
15	anonymous	Har vært en del bytte av saksbehandlere som gjør at det har vært vanskelig å holde saker oppdaterte. Vi har vært nødt å starte på nytt i pedagogisk team. Det har tatt veldig lang tid fra saker er blitt drøftet i ped. team, enighet om henvisning, til barnet har fått sakkyndig vurdering og vedtak.

## 2: Faglig kvalitet

Andre kommentarer til PP-tjenesten sin faglige kvalitet:

### 12 svar

ID	Navn	Svar
1	anonymous	Vi ønsker en PP-tjeneste som er følger lovkrav ift forbyggende arbeid, kompetanse- og organisasjonsutvikling og sakkyndig vurdering. Vi opplever nå at tjenesten i begrenset grad arbeider forebyggende og systemrettet.
2	anonymous	For noen barn har sakkyndig vurdering kommet veldig seint.
3	anonymous	Savner mer barnehagefaglig kompetanse
4	anonymous	Sårbart med så få ansatte. Ikke alle har all kompetanse, men de er få å spille på.
5	anonymous	Lærere opplever at PPT ikke har nok kunnskaper om elevenes utfordringer til å kunne veilede. De opplever å få lite konkrete råd og tips.
6	anonymous	PP-tjenesten sin faglige kvalitet er personavhengig. Vi har opplevd dyktige saksbehandlere, og andre som ikke har innfridd våre forventninger. Vi har mye samlet kompetanse i pedagog gruppen, og vi har forventninger om at rådgivende instans skal ha minst like mye eller mer kompetanse enn dem de skal gi råd til.
7	anonymous	Det har i perioden med Flekkefjord PPT vært lav/ liten aktivitet i forhold til samarbeid omkring faglige spørsmål og veiledning

ID	Navn	Svar
8	anonymous	Vi ser gjennom sakkyndig vurdering (som er svært solid) at PPT har en faglig kvalitet , men det kommer lite fram i møter. Der er PPT lite forberedt, og rådene spriker fra ett møte til det neste.
9	anonymous	Vi savner en med barnehagefaglig bakgrunn som kan komme med relevant kunnskap, råd og tips utover den kunnskapen vi har i barnehagen. Vi savner engasjement og kjennskap til barn som det skal skrives sakkyndig vurdering til, og til enkeltbarn vi har hatt til diskusjon i ped.teamet.
10	anonymous	Bidrar bra i pedagogisk team
11	anonymous	Fra 2023 til august 2026 fremstår den faglige kvaliteten i PPT som gjennomgående utilstrekkelig. Tjenesten har i liten grad klart å sikre nødvendig tilgjengelighet og kontinuitet, noe som er avgjørende for forsvarlig oppfølging. Barnehagen har i perioder stått uten en stabil saksbehandler, noe som har svekket både progresjon og kvalitet i sakene. I tillegg opplever vi at det i liten grad gis konkrete råd eller veiledning. Vi får ofte beskjed om å fortsette med tiltakene vi allerede har, til tross for at disse ikke gir ønsket effekt. Når vi søker råd og veiledning, er det nettopp fordi vi trenger støtte til å finne nye tilnærminger. Mangelen på tydelige innspill og faglig retning gjør det utfordrende å sikre god utvikling for barna som trenger det mest.
12	anonymous	Mange gode faglige vurderinger og tiltak, men savner noen ganger litt mer enn det vi allerede har prøvd ut i barnehagen.

### 3: Tidlig innsats og inkluderende praksis

Andre kommentarer/opplysninger fra enheten angående tidlig innsats og inkluderende praksis:

8 svar

1	anonymous	Lite proaktiv praksis
2	anonymous	Lærere savner et PPT som jobber på systemnivå; observasjon og veiledning.
3	anonymous	Har vært mye "vente å se" holdning, barna er lenge i systemet, utredningen tar for lang tid...
4	anonymous	Deltar sjelden på møter i forhold til elever som ikke er i "deres system".
5	anonymous	Lang tid fra henvisning til sakkyndig vurdering. Vi blir alltid møtt med at det er et eller annet ledd i prosedyren vi ikke har fulgt (Det er vanskelig å ha fullstendig oversikt over prosedyrene som ny rektor). Vi opplever også at PPT ikke følger stegene i BTI-modellen.
6	anonymous	PPT har deltatt aktivt i ped.team, men har ingen barn som får oppfølging fra ppt
7	anonymous	Det er utfordrende å bidra til tidlig innsats og en inkluderende praksis når møtepunktene med PPT uteblir. Vi opplever også at utfordringene vi ser i barnehagen ikke alltid blir tatt på alvor, noe som gjør det vanskelig å sikre nødvendig fremdrift i arbeidet rundt barna. PPTs innsats fremstår som klart utilstrekkelig når det gjelder prinsippet om tidlig innsats. Tidlig innsats forutsetter rask identifisering av utfordringer, tidlig iverksetting av tiltak og tett, relevant veiledning til barnehagen. Når dette ikke skjer, svekkes muligheten for å gi barna den støtten de trenger på et tidlig tidspunkt.
8	anonymous	Det går altfor lang til mellom drøftinger i pedagogisk team, enighet om at barnet skal henvises, til barnet får den spesial pedagogisk hjelpen det har behov for.

#### 4: Kompetanseutvikling

Andre kommentarer/opplysninger fra enheten angående PPT og enhetens kompetanseutvikling:

7 svar

ID	Navn	Svar
1	anonymous	PPT har ikke vært inne i personalgruppen og jobbet. Har hatt fine drøftinger i ped.team sammen med helsestasjon og familieteamet.
2	anonymous	Skolen opplever ingen kompetanseheving. Spørsmål 20 er enstemmig på enheten.
3	anonymous	Personavhengig hvordan dette oppleves
4	anonymous	Lite kontakt med PP rådgivere i perioden, og få saksbehandlere som skal/ bør ha kompetanse på et bredt spekter
5	anonymous	Med ett møte i måneden og lite tilstedeværelse på enheten utenom møtene, er bidraget til kompetanseheving fraværende.
6	anonymous	Det pekes på lite faglig påfyll, begrenset veiledning og fravær av praksisnær støtte. PPT har i liten grad bidratt til å styrke personalets kompetanse i arbeidet med barna. Vi opplever igjen at det er få møtepunkter og lite konkrete råd og veiledning, og at vi dessverre ikke blir faglig styrket gjennom samarbeidet slik intensjonen er.
7	anonymous	Vet at de sitter på mye kompetanse, men på bakgrunn av mye ustabilitet, sykdom har vi ikke hatt så mye nytte av dette. Vi har søkt om råd og veiledning, men de har ikke klart å følge opp pga. for lite ressurser i PPT

## 5: Veien videre

Andre kommentarer/ innspill til veien videre?

18 svar

1	anonymous	PPT bør øke sin kompetanse i forhold til oppfølging av minoritetsspråklige.
2	anonymous	Det er noe mer sårbart med eget PPT tenker jeg, men det føles nært og godt å ha et eget ppt i kommunen.
3	anonymous	Vi opplever at dagens tjeneste er sårbar, både når det gjelder kapasitet og kompetanse. Med en bemanning på få ansatte blir tjenesten svært personavhengig, og fravær eller utskiftninger får store konsekvenser.
4	anonymous	Lister Ppt satt med mer faglig kompetanse, men de var lengre borte og hadde ikke samme "eierforhold" til sakene. Fravær og sykemeldinger har vært en sårbarhet for Flekkefjord ppt, samtidig erfarte vi at når lister ppt hadde fravær/sykemeldinger ble tilbudet begrenset der også.
5	anonymous	Barnehagen ønsker mer barnehagefaglig kompetanse i PPT. Mindre sårbart ved å gå tilbake til Lister PPT, med flere saksbehandlere.
6	anonymous	Flekkefjord PPT oppleves som for liten og sårbar, særlig med tanke på fagkompetanse. Skolen opplever at Flekkefjord PPT fortsatt er i "støpeskjeen", og at organisasjonsstrukturen i kommunen ikke er tydelig nok.
7	anonymous	Oppsummering av kommentarer: Vi opplever at dagens tjeneste er sårbar, både når det gjelder kapasitet og kompetanse. Med en bemanning på få ansatte blir tjenesten svært personavhengig, og fravær eller utskiftninger får store konsekvenser. Videre er vår erfaring at saksbehandlingstiden er for lang. Dette skaper store utfordringer for enhetens arbeid med å tilrettelegge opplæringstilbudet i tråd med elevenes rettigheter. Vi opplever også at tjenesten i begrenset grad arbeider forebyggende og systemrettet. Kapasitets utfordringene ser ut til å føre til at det meste av arbeidet blir individrettet og reaktivt. Enheten er bekymret for at dagens organisering ikke i tilstrekkelig grad ivaretar elevenes rett til nødvendig oppfølging og tilpasset

		opplæring. Vi ønsker en PPT-tjeneste som er tilgjengelig, faglig sterk og i stand til å samarbeide tett med skolene – både i enkeltsaker og i det forebyggende arbeidet.
8	anonymous	Enstemmig svar på enheten (spørsmål 23)
9	anonymous	Vi har opplevd at vi er veldig sårbare med et eget PPT. Vi mener at vi er bedre tjent med et større fagmiljø innad i PPT med en bredere kompetanse. Vi tenker at det også kan være problematisk å få rekruttert dyktige saksbehandlere til et lokalt PPT.
10	anonymous	Flekkefjord PPT har vist seg å være sårbar ved fravær, lang tid fra henvisning til vedtak, snevert fagmiljø og kompetanse
11	anonymous	Vi ønsker flere personer å spille på ved fravær i personalet hos PPT. PPT er den eneste instansen som kan utføre sakkyndig vurdering. Dette arbeidet bør gå raskere enn det gjør nå.
12	anonymous	Vi merker liten forskjell fra da man var i Lister PPT, men det kan virke mer personavhengig og sårbart enn tidligere. Per i dag kan PPT også framstå som noe lite samkjørte.
13	anonymous	Vi trenger raskere prosesser, og et PPT som vil og kan gi råd (både faglige råd og råd om prosessene). Det er viktig at nye rektorer og nye ledere i ped.team får kort vei og blir møtt med POSITIV hjelp når de har spørsmål.
14	anonymous	Større enhet og bredere kompetanse Stabilitet i personalet - vikar ved langvarig sykemelding..
15	anonymous	Har kun hatt samarbeid i forhold til ped.team. Ved å tilbakeføre Lister PPT, vil en være mindre sårbar.
16	anonymous	Vår erfaring er at et eget PPT er for sårbart. Når PPT er fulltallige fungerer det greit og vi ser fordeler med nærheten og at tida ikke går vekk i kjøring.

17	anonymous	Innsatsen fra PPT Flekkefjord i perioden 2023 til i dag fremstår som utilstrekkelig. utfordringene handler om systemet, ikke enkeltpersoner. Lav tilgjengelighet, manglende kontinuitet og svakt samarbeid har gjort at barnehagen og foresatte i stor grad har måttet håndtere oppfølgingen selv. Dette har ført til at barn ikke alltid har fått nødvendig hjelp til rett tid. Vi opplever at pedagogers vurderinger ikke alltid tas på alvor, og at korte observasjoner ikke gir et tilstrekkelig grunnlag for å forstå komplekse utfordringer. Det er behov for mer faglig støtte, tydeligere råd og veiledning, høyere kompetanse og større kontinuitet. For å sikre tidlig innsats og en inkluderende praksis må PPT være tilgjengelig og bidra aktivt inn i arbeidet rundt barna.
18	anonymous	Med et mer stabilt PPT kunne dette ha fungert, men vi har bedre erfaring med Lister PPT. Stabile saksbehandlere som følger skole/ barnehage er viktig for at pedagogene og barna skal få den hjelpen, råd og veiledning vi trenger for tidlig innsats.