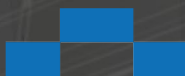




MILJØRAPPORT

Detaljregulering Andabeløy, Gnr.
109, Bnr. 25 mfl.



PLANID

4207202308



Kontaktinfo

mr@arkit.no

51405018



Adresse

Holamoen 3, 4460 Moi

ANSVARLIGE

Rapporttittel	Miljørapport, Andabeløy.
Plannavn	Detaljregulering Andabeløy, Gnr. 109, Bnr. 25 mfl.
PlanID	4207_202308
Oppdragsgiver Tommy Øysæd	
Telefon	91143188
Epost	123@vabb.no
Biolog Madeleine Rusdal v/Arkit Arealplan AS	
Telefon	51405018 / 95898316
Epost	mr@arkit.no

1 SAMMENDRAG

1.1 BAKGRUNN

I arbeidet med planforslaget «Detaljregulering Andabeløy, Gnr. 109, Bnr. 25 mfl.» ble det observert registreringer av rødlistede fuglearter lokalisert på tilgrensende områder til planområdet. Grunnet rødlistemarkeringen på flertallet av disse ble det foretatt en feltstudie for å kartlegge mulige forekomster og/eller livsmiljø i planområdet og dermed kunne vurdere konsekvensene av planforslaget. Alle de tidligere registrerte observasjonene er gjort i signifikant avstand fra planområdet og er primært 13-14 år gamle med unntak av registreringen av granmeis. De registrerte artene har også foretrukne habitat og hekkeområder som ikke eksisterer i planområdet slik det fremstår i dag. I våren 2016 vedtok Stortinget «Natur for livet. Norsk handlingsplan for naturmangfold» (Meld. St. 14 (2015-2016)). Det påpekes i denne handlingsplanen at «for arealforvaltningen er det særlig viktig å prioritere kartlegging av naturverdier som det trengs kunnskap om i de daglige beslutningene som skal tas om arealbruk og andre påvirkningsfaktorer». Dette notatet er dermed utarbeidet for å gi en verdivurdering iht. naturmangfoldloven på planområdet i forhold til de registrerte artsforekomstene. Målet er å belyse mulige konsekvenser av tiltakene i planforslaget og om dette vil påføre belastning eller negativ effekt for registrerte rødlistede artsforekomster.

1.2 METODE

Det ble foretatt en feltundersøkelse på tiltaksområdene og nærliggende landskap. Det ble lagt spesiell vekt på de delene av området som kunne fremstå som attraktive for de registrerte artsforekomstene. Området ble undersøkt nøye i lav og høy vegetasjon samt oppover terrenget.

1.3 KONKLUSJON

Hovedkonklusjonen er at endringen planforslaget vil ha for området ikke vil ha negative konsekvenser for de registrerte rødlistede artene (jfr. Naturmangfoldloven) da det ikke er observert forekomst av artene, livsmiljø eller naturtyper i tiltaksområdene eller nærliggende landskap. Dette gitt i sammenheng med at registreringene gjort er forholdsvis gamle og i god avstand fra planområdet er konklusjonen overveiende sannsynlig. Det er derfor ikke satt krav til avbøtende tiltak for å bevare eller opprettholde dagens naturtilstand

2 INNLEDNING

I forbindelse med utredning av planforslaget «Detaljregulering Andabeløy, Gnr. 109, Bnr. 25 mfl.» er det utført en feltundersøkelse og utarbeidet et notat for å analysere og kartlegge tidligere registrerte rødlistede artsforekomster i nærheten av planområdet. Formålet med feltstudien er å dokumentere utbredelsen og kvaliteten på tidligere registreringer. Dette er gjort for å ivareta krav som er satt i Naturmangfoldloven og notatet er utarbeidet på oppdrag fra tiltakshaver.

3 BAKGRUNN

I forbindelse med arbeidet med detaljregulering for Andabeløy Gnr. 109, Bnr. 25 mfl. i Flekkefjord har det blitt utført en analyse og kartlegging av tidligere registrerte rødliste artsforekomster. Dette er gjort for å utrede i hvilken grad, om noen, tidligere registrerte naturtyper og naturobjekt i tiltakssonen og tilgrensende areal vil bli påvirket av planforslaget. Basert på dette skal man kunne grundig vurdere den endrede belastningen på naturmiljøet som plantiltakene vil ha, og gi en verdivurdering på livsmiljøene i området. Oppgaven med dette utføres etter mandat som er satt i Artsdatabanken og Naturtyper i Norge.



FIGUR 1; PLASSERING AV REGISTRERINGER

Arealet som har blitt analysert inneholder tidligere registreringer av 6 ulike fuglearter hvorav flertallet er rødlistede arter. Samtlige av registreringene ligger i god avstand til planområdet som vist i Fig. 1 hvor store deler av planområdet er illustrert innenfor den grønne markeringen og artsforekomstene er markert med rødt. Målet med feltstudien er å gi svar på om det finnes økosystemer, naturtyper eller andre hensyn i forbindelse med de rødlistede artene som vil bli negativt påvirket av plantiltaket. Dersom det blir registrert

slike forhold vil dette notatet også belyse hvilken effekt planforslaget kan ha for disse. I konklusjonen vil det også bli konkludert hvorvidt det etter gjennomføring av denne kartleggingen finnes grad av kunnskapsmangel definert i naturmangfoldloven.

Det vil bli analysert de mulige negative konsekvensene ved endring fra dagens situasjon og hvor stor grad dette kan ha for at artsforekomstene. Hvis det er registrert negative konsekvenser skal det utredes svar på hvilken effekt planen vil ha for disse artene og det skal foreslås avbøtende og/eller kompenserende tiltak for å bevare og opprettholde verdien innenfor hele feltet. Formålet er å sørge for at forpliktelsene satt i naturmangfoldloven blir ivaretatt. I St.meld. nr58 (1996-97) står det at forvaltning og bruk av biologisk mangfold skal være økologisk bærekraftig over tid. Naturmangfoldloven skal sørge for at vi tar vare på naturen både gjennom vern og aktiv bruk av naturen innenfor rammene av en bærekraftig forvaltning.

3.1 REGISTRERTE HENSYN

3.1.1 ÆRFUGL

Ærfuglen er en sårbar art som er antatt næringssøkende i området. Den plasserer gjerne reiret sitt nær sjøen i en grop i bakken som er skjult av høy vegetasjon. For å unngå rovdyr som blir reirene gjerne plassert på holmer og små øyer i sjøen. Ærfugl ble sist observert i området i 2010.

3.1.2 HAVØRN

Havørna er en livskraftig art og er dermed ikke rødlistet. Dette er en art med både stand- og streiffugler. Havørnen bygger gjerne reiret sitt i et høyt tre eller på en fjellhulle, reiret krever nærhet til kystklipper eller høye trær i området langs kysten og er en stor konstruksjon. Havørna ble sist registrert observert i området i 2010.

3.1.3 MELLOMSKARV(STORSKARV)

En underart av storskarven er mellomskarven og det er denne arten som frekventerer langs sør-vest kysten i Norge. Det er derfor trolig denne underarten som er observert i dette området. Mellomskarven er en nært truet art som er kystbunden. Den er også en partiell trekkfugl som vil si at halve bestanden trekker bort i hekketiden, mens resterende del av bestanden er stasjonær. Mellomskarven hekker i kolonier som ofte legges på lavere skjær og mindre øyer, sjeldent på fastlandet. Arten ble sist observert i 2010.

3.1.4 GRÅMÅKE

Dette er en sårbar art som er antatt næringssøkende i området. Gråmåka er en partiell trekkfugl. Arten bygger ofte reir på fjell nære sjøen som er godt beskyttet fra vær og vind til tross for å ikke være veldig godt skjult. De hekker stort sett på øyer i saltvann og ligger alltid nært åpent vann for næring. Gråmåka ble sist observert i 2009.

3.1.5 GRANMEIS

Granmeisen er en sårbar art som er antatt næringssøkende i området. Arten finnes i bar- og blandingsskog samt oppe i fjellet i bjørkeskogen. Granmeisen er en stasjonær art som overvintrer i små flokker, den er svært stedbunden. Reiret lages i en gammel, morken stubbe hvor det hakkes ut reirhull 1-2 meter over bakken. Granmeisen ble sist observert i 2020.

3.1.6 SVARTBAK

Svartbaken er en livskraftig art og derfor ikke rødlistet. Arten er observert et godt stykke unna planområdet og er en partiell trekkfugl. Svartbaken hekker ofte på små holmer og skjær og ble sist observert i 2021

4 METODE

4.1 FORMÅL, VERKTØY OG GJENNOMFØRING

Dette notatet er basert på en analyse av tidligere registrerte artsforekomster og er utarbeidet for å tilby en statusrapport og evaluering på hvordan naturendringer her vil påvirke dette i planområdet eller omliggende landskap. Miljøregistreringen omfatter en feltregistrering i terrestrisk miljø og bearbeiding av tidligere registrerte hensyn for å sjekke status og tilstand innenfor naturelementer som kan ha betydning for mandatet for denne vurderingen. Vurderingen av verdi bygger på eksisterende kunnskap, nye registreringer og både konkrete funn og vurdering av potensielle funn ut fra en analyse av naturelementer innenfor lokaliteten. Verdivurdering av livsmiljø er viktig for å ta beslutninger i forhold til alternative tiltaksområder. Feltregistreringer ble derfor gjort for å kunne gi en bedre bakgrunn og beslutningsgrunnlag for vurdering av hvilke virkninger regulering og utbygging vil ha. Dette skal gi grunnlag for å videre vurdere mulig belastning i endret situasjon og dermed gi svar på om belastningssonen inneholde naturelementer som har betydning for artsforekomstenes opptreden og opprettholdelse i området.

Observasjonsforholdene (årstid-vær) var ikke ideelle med lett snødekke over bakken, men gitt tilstanden på området og vilkårene for hekkeområder og habitat for artsforekomstene ble observasjonsforholdene ansett til å kunne gi tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag. Det er basert på dette ansett å være liten grad av usikkerhet knyttet til disse analysene. Gitt forholdene var det fortsatt mulig å få et godt grunnlag og en sikker kartlegging og analyse av ulike forhold som skulle utredes. Det tas allikevel høyde for usikkerhet knyttet til skjønnsmessige vurderinger.

Klima- og miljødepartementet har fastsatt kriterier for naturtyper som skal prioriteres for kartlegging (St.meld.nr. 14 (2015-2016)). Disse kriteriene sier at naturen skal forvaltes slik at planter og dyr som finnes sikres levedyktige bestander, og variasjonen av naturtyper, landskap og geologiske utforminger skal opprettholdes.

Rødlistevurdering av arter baserer seg på tilstanden og utviklingen til artens bestand eller leveområder.

En art kan bli rødlistet hvis:

- Artens bestander eller leveområder gjennomgår en rask reduksjon.
- Bestandene eller leveområdene er små og fragmenterte og i nedgang
- Hvis det finnes svært få individer av arten
- Hvis det finnes svært få lokaliteter.

For rødlistede arter i dette notatet gjelder følgende kategorisering:

- RE = Regionalt utryddet
- CR = Kritisk truet
- EN = Sterkt truet
- VU = Sårbar
- NT = Nært truet

4.2 VERKTØY FOR KARTLEGGING OG ANALYSER UT FRA NiN2-METODE

Feltstudien er utført etter NiN2 instruksjoner og er gjort for å kunne re-kartlegge naturtyper og dokumentere forekomst av tidligere registrerte rødlistearter i nærområdet. Undersøkelsene er gjort innenfor studiefelt som omfatter tiltakszonene og tilgrensende areal og skal oppdage livsmiljø som kan bli påvirket av endringer forårsaket av planforslaget.

Naturtypeinndelingen til NiN2 er laget for å kunne fange opp variasjon i artssammensetning for organismer og variasjoner langs miljøfaktorer som er bestemmende for artssammensetningen. NiN tar utgangspunkt i naturtyper gitt i naturmangfoldloven.

5 OMRÅDEBESKRIVELSE

Planområdet ligger ca. 12 km fra Flekkefjord sentrum, arealet ligger i boreal vegetasjonssone og er innenfor sterkt oseaenisk seksjon. Landskapet klassifiseres som et relativt åpent fjordlandskap med bebygde områder. Løsmassen i området er bart fjell med liten filtrasjonsevne og båndgneis som hovedbergart.

Grunnforholdene i planområdet varierer mellom jorddekt (mer enn 50% areal med større jorddybde enn 30 cm) ved Gnr/Bnr. 109/240 og grunnlendt (50% med mindre jorddybde enn 30 cm) ved 109/25.

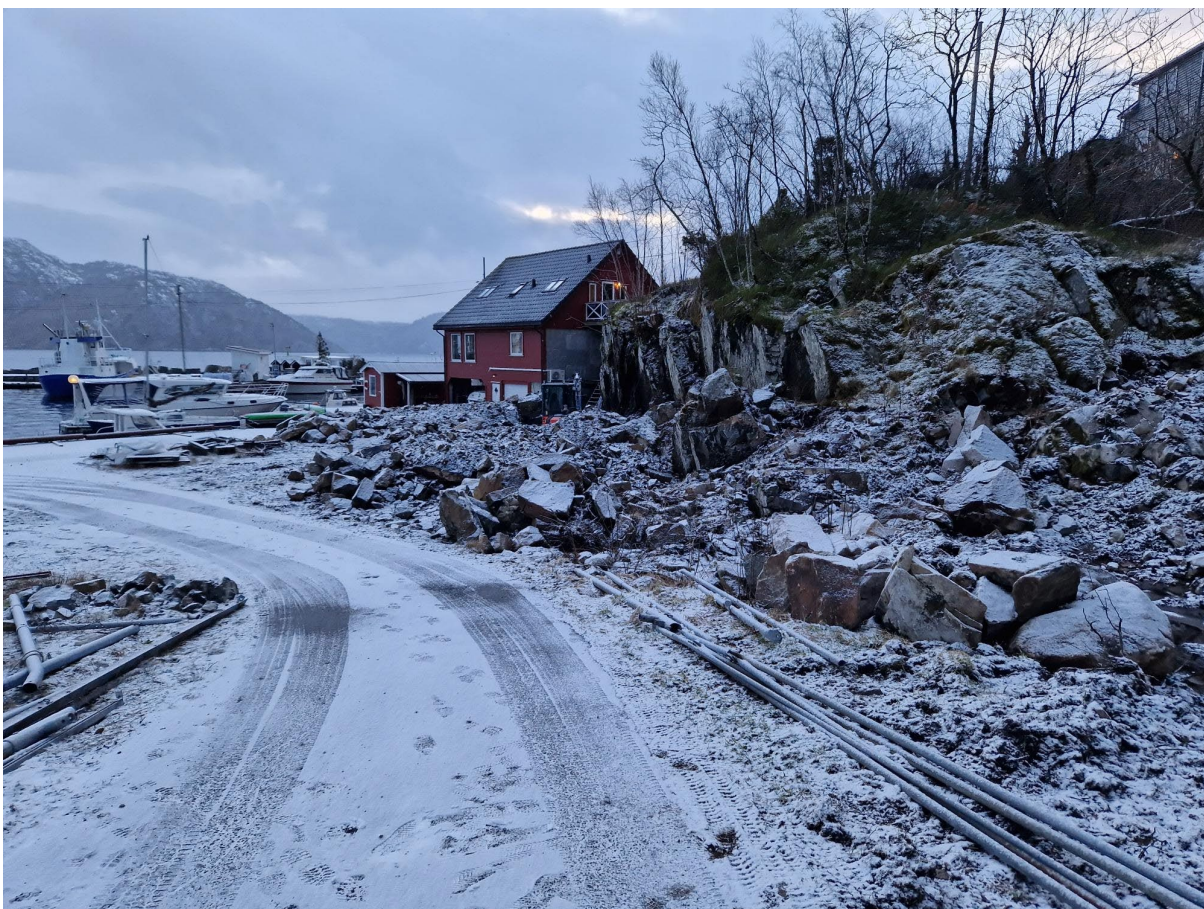
Landskapet i planområdet er tydelig påvirket av menneskelige inngrep. I en av tiltakssonene hvor det i planforslaget legges opp til bygging av enebolig er det opparbeidet tomt til bolig. Resterende tiltakssoner har tydelig blitt tatt ut og tilført masse. Dette dreier seg helst om eldre inngrep, men hvor noe også er utført i nyere tid. Delene av området som ikke er berørt av inngrep fremstår som stigende terreng med deler av spinkel lauvskog med impediment bonitet. Grunnen har god grad av terrengvariasjon med en del bratt terreng og regnes derfor til å ha tilfredsstillende absorpsjonsnivå.

5.1 PLANOMRÅDET I DAG











6 RESULTAT AV UNDERSØKELSE

Formålet med denne undersøkelsen var å kartlegge tidligere registrerte artsforekomster, observere potensielle livsmiljø av forvaltningsinteresse for overnevnte arter og å vurdere konsekvensene av plantiltaket i forhold til disse faktorene.

Det er ikke tidligere registrert livsmiljø eller livsmedier med utvidet forvaltningsinteresse i områdene innenfor eller tilgrenset planområdet. De tidligere registreringene er gjort i signifikant avstand til planområdet og denne undersøkelsen er derfor gjort for å utelukke at disse artsforekomstene benytter seg av naturtyper innenfor planområdet.

Det er ut fra denne re-kartleggingen ikke noe som tyder på at det er livsmiljø for rødlistede arter knyttet til planområdet som bør gis utvidet forvaltningsprioritet. Ved feltstudien ble det heller ikke funnet attraktive naturtyper eller tegn på benyttelse av området av disse artene. Dette gjelder både i selve tiltakssonene, men også i tilgrensende landskap.

For å motvirke de negative effektene en utbygging kan ha på slike forhold er det naturlig å gi en kompensasjon i form av avbøtende tiltak. Avbøtende tiltak kan dreie seg om generelle tiltak som gjøres for å redusere negativ konsekvens i et langsiktig/permanent perspektiv eller tiltak som er myntet på mer kortsiktig forekommende negative effekter for eksempel under anleggsfasen. Dette kan være i form av opprettelse av bevaringssoner for natur og miljø i selve utformingen av reguleringsplanen. Hensikten med dette er å opprettholde kvaliteten slik at det opprinnelige naturmangfoldet får bevart mest mulig av den opprinnelige naturtilstanden i området.

Tiltakene i planforslaget vurderes med liten negativ konsekvens ut ifra status innenfor funksjonsområdet i dag og analyse av den økologiske kvaliteten innenfor naturtyper og naturobjekt. Basert på dette vil den lokale belastningen på miljø ikke omfatte forvaltningsprioriterte naturtyper eller funksjonsverdier. Det er derfor ikke aktuelt å foreslå noen form for avbøtende tiltak for å bevare denne naturtilstanden.

7 KONKLUSJON

Ut ifra denne analysen av planområdet og nærliggende landskap er det ikke funnet noe som tyder på at det er naturtyper eller lokaliteter med utvidet naturmangfoldverdi for de rødlistede artene registrert i området. Det er ikke observert hot-spot-habitat i området og det er heller ikke registrert negative påvirkningsfaktorer fra planforslaget som kan redusere habitatkvaliteten ytterligere og dermed bidra til nedgang i populasjonsstørrelse. Området fremstår etter dagens situasjon som delvis bebygd og ellers vesentlig påvirket av menneskelige inngrep som uttak og tilførsel av masse, graving og sprengning. Det anses derfor som sannsynlig at mulige attraktive habitat for de aktuelle artsforekomstene har blitt forstyrret av menneskelig hånd for lang tid siden og at det grunnet dette ikke har vært foretrukne habitat å oppdrive i området. Konklusjonen er derfor at planforslaget ikke vil ha vesentlig negativ påvirkning på de rødlistede artene registrert.

8 VURDERING I FORHOLD TIL UTREDNINGSKRAV I NATURMANGFOLDLOVEN

I naturmangfoldloven sitt formål (§1) Lovens formålsbestemmelse (§1) heter det at «lovens formål er at naturen med den biologiske, landskap- og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur».

Planforslaget som er vist i forbindelse med reguleringsplanen er fulgt i dette utredningsarbeidet. Det blir lagt vekt på utredning i forhold til § 8-10 i naturvernloven som omhandler kunnskapsgrunnlaget, føre-var-prinsippet, økosystemtilnærming og samlet belastning.

8.1 KUNNSKAPSGRUNNLAGET

«Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.»

Dette notatet er utarbeidet for å vurdere konsekvensene på rødlistede arter i områder rundt planområdet. Utredningen har vært basert på feltstudie av området og kartleggingen har fanget opp artenes forekomst og tilstanden til naturtyper i området. Det har blitt lagt vekt på ny-kartlegging i forhold til disse spesifikke artene da tidligere registreringer var både utdaterte og registrert på god avstand fra planområdet. Gjennom både generelle vurderinger av omfanget og spesifikke vurderinger av lokalitetsverdi- og funksjonsverdi rettet mot disse artsforekomstene er mulige negative virkninger for naturmangfoldloven i forhold til planlagte tiltak gjennomgått.

8.2 FØRE-VAR-PRINSIPPET

«Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.»

Etter denne undersøkelsen er usikkerhet knyttet til status for naturmangfoldloven i planområdet vesentlig redusert og den negative konsekvensen er satt til å være ubetydelig ut fra områdets forvaltningsmessige verdi sett i dagens situasjon.

9 KILDER

9.1 LENKER

- AR5 Klassifikasjonssystem: file:///C:/Users/mr/Downloads/NIBIO_BOK_2019_5_5_v2.pdf
- St.meld. nr 58(1996-97): https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/st-meld-nr-58_1996-97/id191317/
- Artsdatabanken: <http://www.artsdatabanken.no/frontpageAlt.aspx?m=2>
- Naturmangfoldloven: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100>
- Miljødirektoratet: <https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/arter-naturtyper/truede-arter-og-naturtyper/>
- Naturtyper i norge: <https://www.nina.no/archive/nina/PppBasePdf/Popul%C3%A6rvitenskapelig%20artikkel%5C2009%5CE rikstad%20Naturtyper%20i%20Norge%20Regional%20variasjon%20Artsdatabanken%202009.pdf>
- Kartleggingsinstruks av terrestriske Naturtyper etter NiN2: <file:///C:/Users/mr/Downloads/M2209.pdf>
- Direktoratet for naturforvaltning Naturbase: <http://dnweb12.dirnat.no/nbinnsyn/>
- Skog og landskap, gårdskart: <https://gardskart.nibio.no/landbrukseiendom/4207/109/240/0?gardskartlayer=ar5kl7>
- St.meld. nr 14: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-14-20222023/id2967608/?ch=1>

9.2 LITTERATUR

- Direktoratet for Naturforvaltning, 1999. Kartlegging av naturtyper- verdisetting av biologisk mangfold. DN- håndbok 13. Direktoratet for naturforvaltning, Trondheim
- Løvdaal, I., Heggeland A., m.fl. Siste Sjanse- rapport 2002-11. Siste Sjansemetoden. En systematisk gjennomgang av prinsipper og faglig begrunnelse.
- Nybø, S., Skarpaas, O., Framstad, E. & Kålås, J.A. 2008. Naturindeks for Norge, forslag til rammeverk – NINA Rapport 347. 68 s.
- St.meld. nr. 42 (2000 – 2001). Konvensjon om biologisk mangfold
- Sverdrup-Thygeson, A., Blom, H., Brandrud, T. E., Bratli, H., Skarpaas, O. & Ødegaard, F. 2007. Kartlegging og overvåking av rødlistearter. Delprosjekt II: Arealer for Rødlistearter – Kartlegging
- Økland, R.H. og samarbeidspartnere. Kartlegging og overvåking av rødlistearter og truede naturtyper, kvalitetssikring, oppdatering av status, metodeutvikling og implantering.