

Fra: Eva Cathrine Eriksen[eva.cathrine.eriksen@gmail.com]
Sendt: 15.04.2026 15:50:26
Til: Ulf Pedersen[Ulf.Pedersen@fyresdal.kommune.no]
Kopi: Postmottak Fyresdal[postmottak@fyresdal.kommune.no];
Tittel: Fwd: Saksnr.: 43/49

Til
Fyresdal kommune
v/ kommunedirektør Ulf Pedersen

Vedrørende byggesak 43/49 – status og oppfølging

Jeg viser til tidligere dialog i ovennevnte sak, etter samtale med Runar Olsen, hvor undertegnede ble bedt om å oversende en oppdatering og status.

Kort redegjørelse for saksgangen:

- Etter vedtak i september 2025, om å fjerne tett tank, sendte Runar Olsen klage til Statsforvalteren den 01.10.2025.
- Statsforvalteren vurderte at klagen først måtte behandles av Fyresdal kommune, og Statsforvalteren oversendte derfor saken til kommunen den 03.10.2025 (se vedlagt).
- Da vi ikke mottok tilbakemelding fra kommunen, purret vi Statsforvalteren på saken, siden det ble stillstand i saken og ba om råd med hensyn til dette. Fikk beskjed om å purre kommunen.
- Undertegnede sendte deretter en purring til Fyresdal kommune den 25.03.2026, hvor det ble mottatt automatisk bekreftelse på at henvendelsen var registrert (se vedlagt)
- Den 10.04.2026 tok jeg kontakt per telefon med Fyresdal kommune. Her fikk jeg opplyst at jeg kunne purre videre på saken hos Mari Sorum Juva. (se vedlagt)
- I samtale med henne ble det informert om at saken fra september 2025 om å fjerne tett tank, ikke var blitt registrert korrekt i systemet av Homme, noe som kan være årsaken til «manglende» tilbakemelding. Det ble også opplyst at Homme skulle gi svar på den innkomne saken fra Statsforvalteren, innen rimelig tid.
- Jeg forespurte om Mari Sorum Juva kunne benyttes som kontaktperson dersom svar fortsatt uteble, noe hun i utgangspunktet hyggelig bekreftet.
- Senere samme dag (10.04.2026) mottok jeg imidlertid tilbakemelding på sms om at det kun er Homme vi skal forholde oss til (se vedlagt).

På bakgrunn av ovenstående ber jeg om en oppdatert status i saken, samt en tilbakemelding på videre fremdrift og forventet behandlingstid.

Under følger klagen som Fyresdal kommune mottok fra Statsforvalteren den 03.10.2025.

Jeg ber vennligst om at saken prioriteres, da den nå har vært til behandling over lengre tid uten tilbakemelding, slik at videre sak kan iverksettes ved eventuelt nytt avslag.

Med vennlig hilsen
Eva Cathrine Eriksen
for Runar Olsen (godkjent og bekreftet i samtale)

Kopi klagebrev sendt til Fyresdal kommune, fra Statsforvalter 03.10.2025:

Runar Olsen
Nordagutuvegen 540
3820 Nordagutu

Ønsker med dette å klage på vedtak saksnr: 2021/1548-16 19.09.2025, vedrørende søknad om godkjenning av tett tank gbnr. 43/49.

Vi mener vedtaket er feil på grunnlag av EU sitt direktiv av 2024/3019 av 27.11.2024, med hensyn til miljø og så lenge det ikke er vann eller kloakktilkoblingsmuligheter på hyttefeltet, så er tett tank den mest hensiktsmessige løsningen.

«EUs nye direktiv: En revolusjon for avløpsbransjen

EU har vedtatt en omfattende revidering av avløpsdirektivet. Formålet er å sikre bedre rensing av avløpsvann, beskytte miljøet og redusere utslipp – ikke minst i områder med sårbare fjorder og vassdrag. Det nye regelverket gjelder også for tettsteder med færre enn 1000 innbyggere, noe som gjør det relevant for store deler av landet.» kilde: spylevakta.no

Miljødirektoratet har bekreftet at de norske kravene som er satt til avløpsrensing, ikke er i tråd med EU-direktiv, som Norge og kommunene er forpliktet til å følge.

Fyresdal kommune har sagt de kan godkjenne tett tank, hvis vi betaler rundt 400.000 kr, for det er det kostnaden er for å endre reguleringsplan for hele feltet. Kommunen følger pr. nå en reguleringsplan datert 1975. Dvs. at denne gikk ut i 2006, og er derfor ikke lenger gjeldende.

Det vil da si at kommunen kan godkjenne, men vil ikke ta kostnaden for ny reguleringsplan. Det vil si at å forby tett tank, går på kommuneøkonomi, og ikke på hva som er mest hensiktsmessig for hytteeiere i fremtiden.

Det vil være lite bærekraftig av kommunen å nekte tett tank, da det vil bli et av alternativene, når EU sitt direktiv blir satt fokus på og ikke minst fulgt opp.

Våres to muligheter for avløp er følgende:

Utedo

- Fordeler: Enkel og avløpsfri løsning.
- Ulemper: Kan forårsake lukt-, terreng- eller vannforurensning.

Ulemper er miljøskadelig og bør unngås, når miljøvennlig tiltak er mulig.

I tillegg så er dette mot Eu sitt direktiv. I tillegg ligger hytten ca.70 meter i luftlinje fra drikkevannskilde. (Gauvatn)

Tett tank

- Fordeler: Samler opp alt avfall uten utslipp, og er egnet der utslipp ikke er tillatt. Ref. Drikkevannskilde
- Ulemper: Krever tømning av tømmebil, noe som krever vei frem. Tømmehyppigheten avhenger av toalettets spylevolum.

Ulempen er det løsning på, da Renovest Høydalsmo tar slike oppdrag, hvis kommunen tillater dette. Vei helt frem til hytte, så tømmebil er relevant. Dette er en kostnad vi som privatpersoner også står for. Volum på tanken er er såpass stort, at tømning er relevant kun 1 gang i året.

Vi ber om at vedtaket omgjøres på følgende punkt:

- Godkjenne tett tank, da det er det nest beste alternativet, siden kommunalt røropplegget ikke er aktuelt. Dette med hensyn til nye EU direktiver, som allerede er nedsatt og som vil bli et fremtidig strengere krav.
- Fordi tett tank er ok, hvis vi som privatpersoner betaler for omgjøring av reguleringsplan, noe som helt klart er kommunens ansvar.
- Kommunen må legge til rette for en oppdatert reguleringsplan, slik at de kan møte fremtiden med en miljøbevisst strategi og ikke minst følge opp EU sitt avløps direktiv, slik at de ikke går baklengs inn i fremtiden.
- Tett tank er allerede et EU-krav der kommunalt avløp ikke er mulig, dvs. at det er et tidsspørsmål før dette blir fulgt strenger opp og blir gjeldende i Norge og at regler må praktiseres ut fra direktiver.
- Kommunen skriver i sitt avslag: « Utslepp til naturen er i strid med forureiningslova paragraf 1 og kan straffes etter paragraf 78.» Dette vil da være et brudd som kommunen selv vil være ansvarlig for, siden tett tank ikke skader miljøet.

Konklusjon: Avslaget er gjort på feil grunnlag. Kommunen har avslått med hensyn til at de ikke er villig til å ta kostnaden for ny reguleringsplan. Dvs. at det ikke er tett tank som er problemet, men kommuneøkonomi og for å ikke følge opp gamle og utdaterte reguleringsplaner.

Vi ønsker med dette en godkjenning av nedgravd tett tank.

Håper med dette at Statsforvalter ser inn i fremtiden og følger EU sitt direktiv. Så håper vi på en positiv tilbakemelding og ønske om at hytta snart kan brukes igjen med glede og ikke tappe oss for mere kroner og energi. Dette er en vinn vinn situasjon med hensyn til miljøet. Her har kommunen sovet i timen med hensyn til ny reguleringsplan, som favner hyttefolk i Kommune-Norge, som vil lage nye og gode løsninger i tråd med EU sitt direktiv.

Håper Statsforvalter forholder seg til EU sitt nåværende direktiv og at vi slipper å bruke mer energi og ressurser på å løfte dette videre til Sivil ombudsmann eller Miljødirektoratet.

For vår del virker saken snudd på hodet og at kommunen burde kreve tett tank på hyttefelt, hvor kommunale avløp ikke er en mulighet, for å hindre forurensning av naturen.

Hytten er bygd etter prinsippet nullutslipp, så da gjenstår kun godkjenning av miljøvennlig avløp.

Tilleggsinfo:

Har i tillegg blitt holdt for narr, med hensyn til at avtalte møter i prosessen, som har blitt avlyst på dagen. Dette etter at man må kjøre i x antall mil og må kjøre hjem igjen. 5 timers kjøretur tur-retur, til ingen nytte. Vi føler oss rett og slett trenert i prosessen.

Vedlegg: Siste avslag og historiske

12:33	fre. 20. mars	...		77 %	
einnsyn.no					
<h2>Dokumenter</h2>					
Tittel	Doknr. ▼	Fra/til	Dok.type	Dokumentdato	
Påminnelse - ber om veiledning - byggesak - Fvresdal -	4	Fra Eva Cathrine Eriksen Til Statsforvalteren	Inngående dokument	03.03.2026	

[43/49 - Gausvatn - tett tank](#)

i Vestfold og Telemark

[Innsynskrav - dokument nummer 2](#)

3

Fra E-postadresse Til Statsforvalteren i Vestfold og Telemark

Inngående dokument

05.02.2026

[Til behandling som rette vedkommende - byggesak - Fyresdal - 43/49 - Gausvatn - tett tank](#)

2

Fra Statsforvalteren i Vestfold og Telemark Til Fyresdal kommune

Utgående dokument

03.10.2025

[Klage -](#)

Fra Runar Olsen



[byggesak -
Fyresdal -
43/49 -
Gausvatn -
tett tank](#)

1

Til
Statsforvalteren
i Vestfold og
Telemark

Inngående
dokument

01.10.2025



Postmottak Fyresdal

Til: eva.cathrine.eriksen@gmail.com >

25.03.2026

Automatisk svar på motteke epost

Dette er eit automatisk svar som stadfesting på at vi har motteke e-posten din.

This is an automatically generated response to confirm we have received your e-mail.

Fyresdal kommune

Klokkarhamaren 6

3870 Fyresdal

Telefon: [35 06 71 00](tel:35067100)

E-post: postmottak@fyresdal.kommune.no

Heimeside: www.fyresdal.kommune.no

15:05



17

MF

Mari Sørum >

fredag 13:03

Hei!

Fikk nummerert ditt fra resepsjonen. Jeg har noen spørsmål ang. en byggesak i kommunen. Hvis du har mulighet, så er jeg å treffe frem til kl 14 i dag. Mvh Eva Cathrine Eriksen

fredag 14:33

Hei. Snakket med min leder nå, Halvor Homme. Han sa at alt skulle gå igjennom han. Så du kan kontakte han framover. Tlf til han er [907 77 757](tel:90777757).
Mari Juva.

Takk for informasjon. God
helg!

melding:



Tekstmelding • SMS



15:06



Rediger

MIF

Mari Sørum
Fyresdal Kommune



Detaljer

Beskjeder

Innkommende
anrop
9 minutter

10.04.202 · 13:04
6

Anropslogg



Favoritter



Sist brukte



Kontakter



Tastatur



Telefonsvarer

Fra: eva.cathrine.eriksen@gmail.com
Dato: 25. mars 2026 kl. 10:58:51 CET
Til: postmottak@fyresdal.kommune.no
Kopi: runarolsen47@gmail.com
Emne: Saksnr.: 43/49

Til Fyresdal kommune
Saksnr.: 43/49

På vegne av Runar Olsen har jeg følgende spørsmål.

Den 3.10.2025 videresendte Statsforvalteren en klage fra Runar Olsen til kommunen. Vi avventer fortsatt svar på denne, da kommunen må uttale seg før klagen eventuelt kan behandles videre av andre instanser, ifølge Statsforvalter.

Det har nå gått nærmere seks måneder uten tilbakemelding. Jeg ber derfor om at saken prioriteres, og at jeg får et snarlig svar.

Saken har pågått over mange år, og vårt ønske er å få det formelle på plass slik at vi kan ta i bruk en miljøvennlig løsning. Dersom kommunen ikke kan godkjenne dette, ber vi om et endelig og begrunnet avslag på siste klage, slik at vi har grunnlag for å gå videre med saken.

Svaret kan sendes til:

Runar Olsen
Nordagutuvegen 540A
3820 Nordagutu

Gjerne med kopi til undertegnede, hvis mulig.

Med vennlig hilsen
Eva Cathrine Eriksen for
Runar Olsen (kopi)

Sendt fra min iPhone