

Fyresdal kommune
v/ordføreren

Advokat Asbjørn Stokkeland
Advokat Lars Martin Ramsland
Advokat Espen Andersen
Advokat Merete Bjørkelund

Deres Ref.:

Vår Ref.: 26320

Dato: 16. juli 2026

KRAV OM ERSTATNING – PROSESSVARSEL

1. Innledning

Jeg representerer Telemarksrøye AS (TR) og viser til sak behandlet i kommunestyret den 19.06.2025. Etter forslag fra kommunedirektøren avsto kommunestyret å yte erstatning til TR for tap som følge av uvarslet kloring av drikkevannet.

TR har nylig bedt om min bistand i saken, og på vegne av min klient varsles kommunen om rettslige skritt, jfr tvistemålsloven § 5-2, 1. ledd.

Allerede innledningsvis presiseres at TR fortsatt er innstilt på en minnelig løsning. Men ettersom kommunestyret har avvist ethvert krav, synes det vanskelig å unngå en rettslig behandling.

2. Faktiske forhold

Det er uomtvistet at Fyresdal kommune (FK) den 21.02.25 gjennomførte kloring av drikkevannet.

Innbyggerne i kommunen ble varslet om at drikkevann og vann til matlagning måtte kokes.

Det ble ikke sendt noe varsel, verken til TR separat eller til innbyggerne generelt, om at drikkevannet ville bli klore.

Torget 6, 4370 Egersund – Telefon 51 46 35 00 – Faks 51 46 35 01 – post@advokat-stokkeland.no

STOKKELAND – ADVOKAT DA
Org.nr.: 985 199 566 MVA
Bankgiro: 3205 23 04031
Klientkonto: 3205 23 04090

Advokat Asbjørn Stokkeland
asbjorn@advokat-stokkeland.no
Mob.: 924 69 776

Advokat Espen Andersen
espen@advokat-stokkeland.no
Mob.: 928 32 722

Advokat Merete Bjørkelund
merete@advokat-stokkeland.no
Mob.: 930 25 345

Advokat Lars Martin Ramsland
lars@advokat-stokkeland.no
Mob: 922 62 579

Som en konsekvens av kloreit drikkevann, kreperte en generasjon yngel hos TR. Det direkte tapet av drept yngel er beregnet til 1.330.552 NOK.

I tillegg kommer tapet av netto fortjeneste som følge av at årets produksjon falt bort. Dette beløper seg til flere millioner kroner.

3. Momenter for vurdering av erstatningsansvar

Det synes som om kommunestyret har fattet sin avgjørelse på bakgrunn av mangelfull/misvisende informasjon.

Følgende punkt anføres som vesentlige i denne saken:

1.
Kommunens advokat skriver til slutt i sin vurdering av saken: *Konklusjonen her er ikke en selvfølge*. Advokaten viser til usikkerhet om egen konklusjon, og den tvilen er absolutt berettiget.
2.
Dommen som kommunens advokat trekker fram i sin vurdering, har tilnærmet null verdi i vår sak. Den dommen handlet om et jagerfly som kappet et luftspenn mellom to master med det resultat at oppdrettsfisk døde. Dommen er vel kjent som eksempel på hvilke skader som ikke er en påregnelig følge ved en ulykke. Dette er ikke tema i den her foreliggende sak.
3.
I vår sak handler det om en bevisst handling av kommunen. Det ble planlagt og gjennomført kloring av drikkevannet.
4.
Kommunen informerte innbyggerne om at drikkevannet måtte kokes inntil videre på grunn av ikke tilfredsstillende vannprøver.
5.
Det sendes ingen varsel om kloring, verken til innbyggerne i fellesskap eller til TR separat.
6.
Kommunen gjennomfører kloring av drikkevannet med et nivå som dreper yngelen.
7.
Det er kommunen som leverer en betalt tjeneste til kunden, og kommunen har ansvar for produktet.

8.

Det er et meget vesentlig moment at kommunen tidligere har varslet når tiltak kan ha betydning for TR, herunder er det tidligere sendt varsel om kloring. - At kommunedirektøren ikke er kjent med denne etablerte rutinen, er uten betydning.

8.

Vannverket i kommunen har nå på eget initiativ iverksatt tiltak etter skaden. Det er slått opp skilt som forteller kommunens ansatte at kloring ikke må gjennomføres uten varsel til TR. – Det kan ikke være kunden sitt ansvar at slikt oppslag ikke var satt opp tidligere.

9.

TR har forholdt seg til etablert praksis der det har vært løpende dialog mellom vannverket og TR når det har vært omkoplinger, kloring og annet som har kunnet påvirke virksomheten hos TR.

4. Oppsummering

Det kan ikke utelukkes at kommunestyret på bakgrunn av korrekt informasjon, ville ha kommet til et annet resultat i saken.

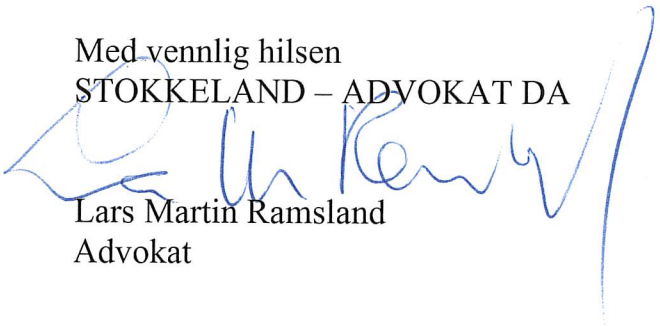
TR er fortsatt positive til å finne en omforent løsning.

Dersom det ikke kommer signaler om en slik løsning, har TR ingen annen utvei enn å starte en rettslig behandling. Da vil ikke bare det konkrete tapet på 1.330.552 NOK være kravet. Følgetapet for TR vil også bli et tema.

Jeg ber om tilbakemelding inn 3 uker fra dagens dato.

Det vises til prosessvarsel innledningsvis i brevet.

Med vennlig hilsen
STOKKELAND – ADVOKAT DA


Lars Martin Ramsland
Advokat