

Fra: Halvor Homme[Halvor.Homme@fyresdal.kommune.no]
Sendt: 03.06.2025 15:06:08
Til: Halvor Homme[Halvor.Homme@fyresdal.kommune.no]
Tittel: VS: Kloring av drikkevann

Fra: Jonas D. Benkow <jdb@kvale.no>
Sendt: tirsdag, februar 25, 2025 4:53 pm
Til: Gerd Straume <Gerd.Straume@fyresdal.kommune.no>
Emne: Kloring av drikkevann

Hei Gerd,

Vår vurdering er at kommunen ikke har opptrådt erstatningsbetingende i forbindelse med kloring av kommunens drikkevann.

Før det første har dere ved påvist kontaminasjon av drikkevannet agert korrekt iht. drikkevannsforskriften. Vannverkseieren skal varsle abonnentene straks det foreligger avvik som kan utgjøre en helsefare, samt gi råd om hvordan abonnentene skal forholde seg. Dette har dere gjort ved varsling og råd om koking. Vår vurdering er at dere ikke er forpliktet etter forskriften til å informere om hvilke tiltak som gjennomføres for å rette avviket – dette følger av en antitetisk tolkning av bestemmelsen som gjelder varsling til Mattilsynet. Disse *skal* informeres om hvilke tiltak som gjennomføres, men den samme regel gjelder altså ikke ovenfor abonnentene.

Videre er det vår oppfatning at plassering av ansvar og risiko også må skje ut fra en betraktning om hvem som er nærmest til å kjenne til risikoen, samt avverge denne. Virksomheter som driver oppdrett, herunder håndterer yngel, må anses å være nærmest til å avverge eventuell risiko for yngeldød knyttet til kloring av drikkevann. Det må anses å være allmenn kjent at vannverk benytter klor i større og mindre konsentrasjoner i sin vannbehandling for å sørge for at drikkevannet ikke inneholder Når det gjelder et objektivt ansvarsgrunnlag er dette mer tvilsomt. Vurderingen innebærer i grove trekk om det er klanderverdig fra deres side å ikke informere om klortilførselen i drikkevannet. For det første må skaden i form av fiskedød være påregnelig for dere. Det har tidligere blitt uttalt i Høyesterett at fisk som dør i et oppdrettsanlegg 50 km unna som følge av at en strømlledning kappes, er et eksempel på skade som ligger utenfor det påregnelige. Dette taler i deres favør.

Det finnes andre momenter i denne vurderingen som også taler i deres favør, herunder Telemarkrøyas mulighet til å avverge skaden og deres interesse av drikkevannet for egen virksomhet. Det må likevel tas med i beregningen at et varsel om kloring av drikkevannet er en enkel oppgave for å minimere risikoen for nevnte skade, slik at konklusjonen her ikke er en selvfølge.

Vennlig hilsen

Jonas D. Benkow

Partner | Advokat

KVALE

Kvale Advokatfirma DA | www.kvale.no

Mob +47 997 97 531

This e-mail message is for the sole use of the intended recipient(s) and may contain confidential and privileged information. Any unauthorised review, disclosure or distribution is prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender by reply e-mail, delete the e-mail and destroy all copies of the original message.