Advokatfirma
FELLAND

Advokat Olav Felland (H)
og jordskiftekandidat
Advokat Vetli Felland og
Master økonomi og admin.
Kontorsjef Randi J. Felland
Tlf. 350 77677
(H) = Møterett for Høgsterett

Fyresdal kommune
Klokkarhamaren 6
3870 Fyresdal

15. august 2026

Brevet er bare sendt på e-post: postmottak@fyresdal.kommune.no

Klage på vedtak om endring av rammeløyve gnr 38 bnr 133 og 134. Fyresdal kommune sin referanse: 2025/183-89

Innledning

Vi representerer eier av gnr 38 bnr 26 m.fl. i Fyresdal kommune. Kommunen gjorde følgende vedtak 8. juli 2026:

> **Delegert vedtak – nr. 187/26**
>
> 1. Med heimel i plan- og bygningslova § 20-3 blir det med dette godkjent endring av rammeløyve gitt i delegert vedtak 147/25, 14.08.2025 med endring i vedtak 155/25, 01.09.2025 for tiltak på gbnr 38/133,134 slik innsendt søknad er framsett.
> 2. Erklærte ansvarsrettar fortsett uendra.
>
> Vilkår i punkt 3 – 7 i tidlegare vedtak om rammeløyve gjeld vidare uendra. Det same gjeld generelle føresegner i tidlegare vedtak i saka

Etter kontakt med kommunen er klagefristen utsatt til 15. august 2026. Eier av gnr 38 bnr 26 m.fl. klager på vedtaket. Vedtaket lider av feil faktum og juss, samt brudd på saksbehandlingsregler. Klager vil komme et ytterligere støtteskriv til klagen ved en senere anledning.

Befaring

Statsforvalteren oppfordres til å reise på en uanmeldt befaring, slik at de selv får dannet seg et inntrykk av støy og vibrasjoner som kommer fra byggetomten.

Korte kommentarer om støy mv.
I brev fra kommunen fra 15. juli 2026 til en annen nabo, Anette Lie heter det:

> Støy og målingar i bygge- og anleggsfasen
> Støy i anleggsfasen er tiltakshavars ansvar, kommunen følgjer opp kontinuerleg og ved behov. Vi har fått tilbakemelding på at dei er innafor dei grenseverdianes som er tillate. For ytterlegare informasjon eller spørsmål må tiltakshavar kontaktast, kontakt informasjon er å finne på denne sida: https://go.edgeconnex.com/-edgeconnex-fyresdal-norway-norwegian

Tiltakshaver er ikke så lett å få i tale. Som en annen nabo skriver i sin klage fra 29. juli 2026, nederst på side 1:

> «Eg har tidlegare kontakta tiltakshavar på Molandsmoen for å få ein oversikt over støymålingar utan å få nokon tilbakemelding.»

Videre har undertegnede i dag fått en e-post fra klager der det heter:

> «Måndag 10 august var det ei dame frå CTS Nordics som kom og tok støymålingar på eigendommen min. Naboen gjekk då burt og tok kontakt med ho for å høyre kva målingane viste. Ho sa då at ho såg målingar på 54 dB som var under støykravet på 60 dB. Då var det støyen frå pælerigg som jobba på datasenter tomt #1 heilt aust (lengst vekk) som blei målt. Kort tid etterpå begynte pæleriggen på tomt #2 som er nærmare bebyggelse og pæle med høgare lydnivå enn frå fyrste måling. Då spurde naboen igjen kor høge målingar ho hadde, men det ville ho ikkje oppgi. Naboen nevnte då at ved impulsstøy så var det ihht til miljødirektoratet sin retningslinjer satt 55 dB som grenseverdi. Skjerpa med -5 dB når det er snakk om impulsstøy. Ho blei då litt satt ut og henviste naboen vidare til kommunen. Ho kom innom 3 gonger den ettermiddagen før å ta målingar.»

Kommunen henviser til utbygger, som igjen henviser til kommunen. Utbygger vil ikke dele støymålingsresultatene.

Ellers er det vert å nevne at kommunen selv i sitt vedtak fra 8. juli 2026 side 3, at oppdatert støyrapport ikke har vurdert vollen som er bygd. En slik voll vil kunne skape resonans, og vil endre støybildet. Det er åpenbart at kommunen sitt vedtak ikke er godt nok utredet, jf. forvaltningsloven § 17.

Ytterligere merknader til kommunen sitt vedtak fra 8. juli 2026

Eier av gnr 38 bnr 26 stiller seg bak kommentarene fra Jostein Nedrebø og Anette Lie. Det arbeides med kunnskapsinnhenting, og det ta sikte på å sende inn et ytterligere skriv til Statsforvalteren.



Vetli Felland
advokat