Merknader til klager på rammetillatelse – gnr. 38 bnr. 133 og 134 – Datasenter Molandsmoen

1 Innledning

Viser til oversendelsen fra kommunen 27. oktober 2026 med ref. 2025/183-126 av klagene på rammetillatelsen. På vegne av tiltakshaver har vi følgende kommentarer til klagene.

2 Støy

2.1 Innledning

Klagerne viser til at det er omfattende støy fra anleggsarbeidet og uttrykker bekymring for støy fra driftsfasen. Flere av klagerne stiller spørsmål ved hvilke støygrenser som gjelder og ber kommunen om å regulere dette.

For datasenteret på Molandsmoen er det i reguleringsplanen fastsatt grenseverdier for støy både for driftsfasen og anleggsfasen i henholdsvis planens punkt 2.3 og 2.4. I disse bestemmelsene er det fastsatt at grenseverdiene i T-1442/2021 skal gjelde. Regulering og kontroll av støy fra datasentre er fordelt mellom flere offentlige myndigheter, hvor kommunen er byggesaksmyndighet mens Statsforvalteren er forurensningsmyndighet. Eventuell ytterligere regulering av krav til støy i driftsfasen vil bli vurdert av Statsforvalteren i forbindelse med søknad om tillatelse som ledd av behandlingen etter forurensningsregelverket. Denne søknaden ligger til behandling hos Statsforvalteren i Vestfold og Telemark. Det nærmere innholdet i støyrapporten, og forholdene rundt driftsfasen vil derfor behandles i en annen prosess enn i byggesaken.

2.2 Støy i anleggsfasen

Klagerne viser til at det er omfattende støy fra bygge- og anleggsarbeidene, og etterlyser informasjon om dette.

Som nevnt innledningsvis er det fastsatt grenseverdier for støy for anleggsfasen i reguleringsplanens bestemmelse 2.4, som viser til tabell 4 i støyretningslinjen T-1442/2021. Byggherre er forpliktet til å overholde de fastsatte støygrensene i reguleringsplanen. For å begrense ulempene for naboene er de mest støyende arbeidene, herunder peling og grunnarbeider, gjennomført i et høyere tempo enn opprinnelig planlagt. Dette vil redusere perioden med de største støybelastningene.

EdgeConneX ønsker å være åpen om prosjektet, og legger ut informasjon om planlagte arbeider på sin nettside for å holde berørte informert. Her ligger det blant annet informasjon om arbeidstider og hvilke bygge- og anleggsaktiviteter som er planlagt de neste månedene: EdgeConneX Fyresdal, Norway Klagernes merknader om manglende informasjon tas imidlertid til etterretning, og det vil bli vurdert om ytterligere informasjonstiltak skal iverksettes.

Klagerne viser til at støy fra anleggsområde med betongproduksjon vil være i drift samtidig som datasenteret er i drift, og at den samlede belastningen ikke er tilstrekkelig vurdert. Til dette bemerkes det at støygrensene i reguleringsplanen gjelder uavhengig av om det er anleggsfase, driftsfase eller om disse overlapper.

2.3 Støy i driftsfasen

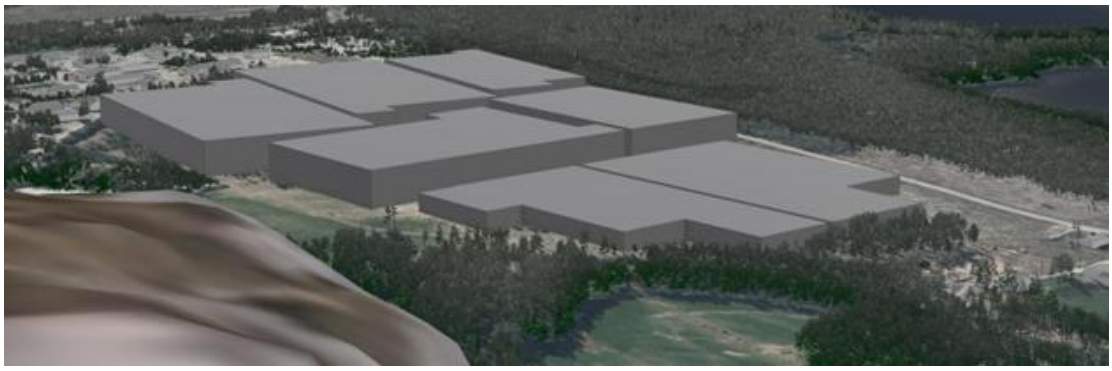
Som nevnt innledningsvis er det fastsatt grenseverdier for støy i driftsfasen i reguleringsplanens bestemmelse 2.3. Her er det fastsatt at grenseverdiene i tabell 3 i støyretningslinjen T-1442/2021 gjelder.

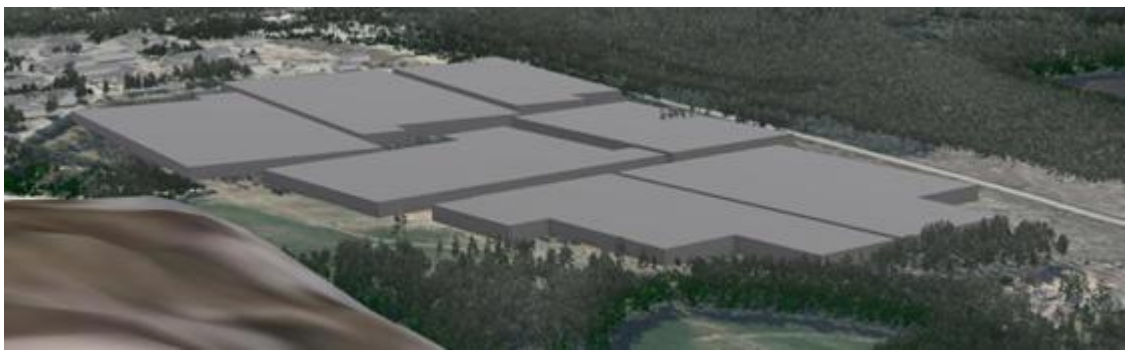
Klagerne stiller spørsmål ved hvorfor støyrapporten er endret på enkelte punkter, og stiller spørsmål ved om beregningene og forutsetningene er korrekte. Støyrapporten og tillatelse til støy behandles som nevnt av Statsforvalteren, men dette kommenteres likevel kort her for å svare ut klagernes merknader. Rapporten bygger på de gjeldende støygrensene som er fastsatt i reguleringsplanen gjennom henvisning til T-1442/2021. Forutsetningene rundt temperatur i rapporten er endret etter innspill fra teknisk rådgiver. I tidligere versjoner av støyrapporten var enkelte tall ikke oppdatert etter at tiltaket ble noe omprosjektert. For ordens skyld understreker vi at tidligere skrivefeil i rapporten nå er rettet opp, og oppdatert støyrapport viser korrekte tall.

3 Byggehøyder

For å unngå tvil om hvilke tekniske installasjoner på taket som kan være høyere enn 25 meter er det igangsatt prosess med å endre denne planbestemmelsen. Anførslene knyttet til installasjonene på taket og forholdet til denne planbestemmelsen svares ut ved planendringen.

Klagerne anfører at støyskjermingen vil visuelt virke som en del av bygningskroppen, og at dette vil være mer negativt enn byggehøyde på 25 meter, som ble vurdert som vesentlig negativt for nærliggende boliger i forbindelse med planprosessen. Utredningene som klagerne viser til, bygger på en illustrasjon/skisse av et prosjekt som er vesentlig mer omfattende i utnyttelsesgrad enn det faktisk planlagte prosjektet. De to alternativene som "Notat KU Landskap – endring av reguleringsplan for Molandsmoen" fra Asplan Viak datert 2. februar 2024 bygger sin vurdering på, er at det bygges bygninger i nesten hele arealets grunnflate. Se utklipp fra rapporten under som viser henholdsvis rapportens alternativ 1 og 2.





Reguleringsplanen tillater BYA opptil 70 %, mens omsøkte tiltak utgjør BYA på 40,5 %. Det er derfor ikke treffende å vise til denne fagutredningen for å dokumentere at datasenterprosjektet innebærer vesentlige negative konsekvenser for landskapsbildet. Prosjektets høyder og landskapsvirkninger er vurdert i planprosessen, jf. også punkt 4 nedenfor.

4 Samlede virkninger ved prosjektet

Klagerne mener at det ikke er foretatt en grundig og selvstendig vurdering av de samlede virkningene for de nærliggende boligene, og at dette er en mangel ved saksopplysningen i strid med kravene i forvaltningsloven § 17. Det er blant annet vist til at det samlede prosjektet omfatter midlertidige anleggsområder, brakkelandsby og datasenterområdet.

Reguleringsplanen legger opp til en relativt stor datasenterutbygging, og konsekvensene av dette er belyst og vurdert i planprosessen. En industrietablering av dette omfanget vil nødvendigvis medføre en omfattende bygge- og anleggsfase som berører areal ut over selve datasentertomten. Bygge- og anleggsfasen er midlertidig, og både brakkelandsbyen og de midlertidige anleggsområdene vil bli fjernet etter endt anleggsperiode. Videre vil bygg av denne størrelsen med tekniske installasjoner som et moderne datasenter er avhengig av, også medføre visse ulemper. Ulempene er forsøkt redusert ved utforming av byggene og ved avbøtende tiltak som støyskjerming. De samlede virkningene av prosjektet er tilstrekkelig vurdert i planprosessen, og føringene er fulgt opp ved prosjekteringen og utførelsen.

5 Ikke grunnlag for utsatt iverksetting

Utsatt iverksetting er et virkemiddel som er ment for tilfeller hvor tiltaket medfører irreversible inngrep. Dette er ikke tilfellet i denne saken, og det er ikke grunnlag for å gi utsatt iverksetting av rammetillatelsen.