

Klage over vedtak om reguleringsendring for Fevikkilen øst

Til: Statsforvalteren i Agder, *Klageinstans*

Fra: Rolf A. Holth, Verkstedveien 19, Fevik, *Klager*

Dato: 18. desember 2025

Emne: Klage på vedtak om reguleringsendring etter forenklet prosess – Fevikkilen Øst (Verkstedveien, Planident 111)

Bakgrunn

Teknisk utvalg fattet den 21.10.2025 vedtak om reguleringsendring etter forenklet prosess, jf. pbl. § 12-14 andre ledd. Klagefristen for vedtaket er 22.12.2025. Klagen er rettidig inngitt, og klager har klageadgang jf. fvl. § 28.

Det rettslige grunnlaget for klagen er flere saksbehandlingsfeil:

- Manglende personell kompetanse hos organet som har truffet vedtaket.
- Brudd på saksbehandlingsreglene for høring av endringer i planforslaget etter høring.
- Feil i saksfremlegg.
- Manglende varsel i forkant av befaring før vedtak.

Rettslige grunnlag for klagen

- KommuneLOven §§ 5-3 og 6-1 (delegering og organisasjonsmyndighet)
- Plan- og bygningsLOven § 12-14 (forenklet endring av reguleringsplan)
- ForvaltningsLOven § 41 (virkninger av saksbehandlingsfeil)
- Legalitetsprinsippet og kravet om klar og uttrykkelig delegasjon

Begrunnelse

Manglende vedtakskompetanse

Vedtaket er fattet i strid med Grimstad kommunes delegeringsreglement. Teknisk utvalg har kun kompetanse til ordinære reguleringsplaner, ikke forenklet prosess. Grimstad kommunes delegeringsreglement (vedtatt 15. mai 2025) pkt. 4 gir kommunedirektøren – ikke teknisk utvalg – kompetanse til å treffe «*vedtak om reguleringsendringer etter forenklet prosess.*» Dette er planendringssaker hjemlet i pbl. § 12-14 andre ledd. Kompetanseangel

er en vesentlig feil som alene medfører ugyldighet, jf. legalitetsprinsippet og forvaltningsloven § 41.

Saksbehandlingsfeil ved manglende ny høring

Forslaget til reguleringsendring ble sendt på høring i 2022 og ble kommentert av flere naboer. Etter høringen har forslagsstiller gjort flere endringer i forslaget. Disse endringene ble ikke sendt på ny høring før sluttbehandling høsten 2025. Plan- og bygningsloven §§ 12-10 og 12-14 krever at berørte parter skal gis anledning til å uttale seg om vesentlige endringer. Manglende ny høring ved slike vesentlige endringer som er gjort, utgjør en saksbehandlingsfeil som leder til ugyldighet, jf. forvaltningsloven § 41. Det fremstår som klart at feilen kan ha påvirket vedtakets *innhold*. Poenget med en høring vil jo nettopp være at nye momenter av betydning for vedtaket kan komme frem, og påvirke innholdet i den beslutningen som tas.

I tillegg til nevnte feil synes kommunen i saksfremlegget å ha behandlet planendringen som om det var tale om en dispensasjon. Kommunen skulle ha satt opp administrasjonens forslag til endringer som et alternativt forslag til plan, jf. pbl. § 12-11. Dette skulle ikke kun fremgå av saksfremlegget, men fulgt planforslaget fra forslagsstiller på høring som et alternativt planforslag.

Mangelfull varsling om befaring

Klager ble varslet dag før befaringen fant sted, og det var derfor praktisk umulig å delta. Det ble per telefon til saksbehandler formidlet at kommunen var i ferd med å gjøre en saksbehandlingsfeil. Kommunen ble anbefalt å utsette saken. Forvaltningsloven § 17 og kontradiksjonsprinsippet krever at parter gis reell mulighet til å ivareta sine interesser. Manglende varsel til befaring er en saksbehandlingsfeil. Dette, sammen med øvrige feil (manglende kompetanse og manglende ny høring), gjør at vedtaket er ugyldig og må oppheves.

Samlet påstand

Vedtaket lider av flere vesentlige saksbehandlingsfeil som samlet sett medfører ugyldighet, jf. forvaltningsloven § 41.

Oppsummering

Vedtaket er truffet av et organ uten kompetanse. Kompetansen til forenklet prosess er eksplisitt delegert til kommunedirektøren. Endringer i planforslaget skulle vært lagt ut på ny høring. Reglene for planbehandling er ikke fulgt. Befaring i forbindelse med behandlingen av plansaken er ikke varslet. Saksbehandlingen lider av en rekke feil som alene og samlet leder til ugyldighet.

Påstand

Vedtaket er ugyldig og må oppheves.

Ski, 18. desember 2025

Rolf A. Holth

From: "rolf@holth.biz" <rolf@holth.biz>
Sent: Thu, 18 Dec 2025 12:27:07 +0100
To: "Postmottak Grimstad" <Postmottak@grimstad.kommune.no>
Subject: Klage på vedtak om endring av reguleringsplan for Fevikken Øst.
Attachments: Klage på vedtak om reguleringsendring .pdf
Categories: HKA

[You don't often get email from rolf@holth.biz. Learn why this is important at <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Hei.

Vedlagt følger klage på vedtak om endring av reguleringsplan for Fevikken Øst, vedtatt i møte i teknisk utvalg 21.10.2025. Klagen er inngitt rettidig.

Mvh Rolf A. Holth
Verkstedveien 19
Gnr. 50 bnr. 184